

ИЗМЕРЕНИЕ НЕРАВЕНСТВА ВОЗМОЖНОСТЕЙ: ПОДХОДЫ, МЕТОДЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ

Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. (Уфа)ⁱ

Теория равных возможностей сформировалась в результате развития эгалитарных теорий социальной справедливости. Согласно этой теории, детерминанты индивидуальных достижений следует разделять на две категории – обстоятельства, неконтролируемые индивидом (например, место рождения, пол) и усилия, зависящие от самого индивида (например, образование, миграционный статус). Неравенство, обусловленное факторами-обстоятельствами, называется неравенством возможностей и трактуется как несправедливое.

Поначалу теория равных возможностей развивалась в рамках социальной философии, но с начала XXI века начали разрабатываться методы практической оценки неравенства возможностей. С точки зрения того, как измеряется неравенство возможностей, существует два метода – прямой и косвенный. В случае прямого подхода получают контрфактическое распределение достижения W^c , в котором элиминирована вариация, возникающая благодаря неравенству усилий, и сохранена вариация, обусловленная неравенством возможностей. Затем с использованием какой-либо меры неравенства I оценивается неравенство в W^c , и величина $I(W^c)$ и используется в качестве абсолютной меры неравенства возможностей. Для оценки вклада неравенства возможностей в неравенство достижения рассчитывают относительную меру неравенства возможностей по формуле $\theta_{direct} = I(W^c)/I(W)$, где W – фактическое распределение достижения. В случае косвенного подхода получают контрфактическое распределение W^e , в котором элиминирована вариация, возникающая благодаря неравенству обстоятельств, и сохранена вариация, обусловленная неравенством усилий. Затем с использованием какой-либо меры неравенства I оценивается неравенство в W^e , и величина $I(W) - I(W^e)$ используется в качестве абсолютной, величина $\theta_{indirect} = [I(W) - I(W^e)]/I(W)$ – в качестве относительной меры неравенства возможностей.

Кроме того, методы оценки неравенства возможностей отличаются тем, какие меры неравенства в них используются. Выбор меры неравенства в первую очередь определяется типом переменной, измеряющей индивидуальное достижение. В случае использования непрерывной переменной, используются индекс Джини, семейство обобщенных индексов энтропии GE (из которого наиболее широко используются L- и T- индексы Тейла), семейство индексов Аткинсона, в случае дискретной переменной достижения используются индексы диссимилиации.

Что касается России, то несмотря на то, что в целом тематика социально-экономического неравенства является одним из наиболее популярных направлений исследований, эмпирических работ российских ученых именно с позиций теории равных

возможностей очень мало. В ряде наших работ на данных РЛМЗ волны 2011г. (Ибрагимова, Франц, 2019а; 2019б; 2020) выполнялась оценка вклада неравенства возможностей в неравенство доходов и заработной платы россиян. Согласно нашим расчетам, вклад неравенства возможностей в неравенство заработной платы составляет примерно 20%.

Относительно недавно специалистами ЕБРР на микроданных опроса LiTS III, проводившегося в 2015–2016 гг. (Transition report), была выполнена оценка вклада неравенства возможностей в неравенство заработной платы в 35 странах мира, в том числе в России. Согласно оценкам, вклад неравенства возможностей в неравенство заработной платы в РФ составляет 34,5%, что весьма значительно превышает наши оценки даже при учете меньшего количества факторов-обстоятельств. Такой большое отличие оценок ЕБРР от наших результатов побудило нас выполнить собственный расчет на данных LiTS III. В нашем анализе мы использовали различные варианты процедуры оценивания в рамках параметрического ex-ante подхода (таблица 1).

Таблица 1. Оценка неравенства возможностей с использованием различных мер неравенства

I	A(2)	A(1)	A(0.5)	GE(2)	GE(1)	GE(0)	GE(-1)	Gini	Gini (ЕБРР)
$I(W)$	0,3523	0,1869	0,0974	0,2490	0,2037	0,2069	0,2720	0,3475	0,376
прямой метод									
$I(W^c)$	0,0520	0,0265	0,0134	0,0279	0,0271	0,0269	0,0274	0,1309	0,130
θ_{direct}	14,76%	14,21%	13,77%	11,19%	13,28%	13,01%	10,08%	37,66%	34,5%
косвенный метод									
$I(W^e)$	0,3147	0,1650	0,0852	0,2019	0,1757	0,1804	0,2296	0,3277	
$\theta_{indirect}$	10,64%	11,72%	12,53%	18,88%	13,71%	12,84%	15,58%	5,69%	

Как видно из табл. 1, полученные нами оценки с использованием индекса Джини очень похожи на оценки ЕБРР. Вместе с тем, вклад неравенства возможностей в неравенство заработной платы с использованием индекса Джини получается гораздо большим, чем при использовании других индексов неравенства. Кроме того, разрыв между прямой и косвенной оценкой при использовании индекса Джини огромен (37,66% и 5,69% соответственно). Все это говорит о том, что использование индекса Джини в контексте расчетов по неравенству возможностей нежелательно. Косвенная и прямая оценка в случае использования других рассматриваемых мер неравенства получаются гораздо ближе друг к другу.

В целом, проведенные расчеты показывают, что результат оценки неравенства возможностей в значительной степени зависит от особенностей процедуры оценивания. Обоснование предпочтительности использования той или иной процедуры оценки

неравенства возможностей, включая и выбор меры неравенства, является перспективной научной задачей.

Литература

Transition report 2016–17 [Электронный ресурс] European Bank for Reconstruction and Development. Режим доступа: [https:// http://2016.trebrd.com/inequality-of-opportunity/](https://http://2016.trebrd.com/inequality-of-opportunity/).

Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Неравенство возможностей в Российской Федерации: измерение и оценка на микроданных. Прикладная эконометрика. 2019а. Т. 54. С. 5–25.

Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Неравенство возможностей в Российской Федерации: факторный анализ. Экономика и управление. 2019б. №5 (149). С. 10–15.

Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Неравенство возможностей: теория и практика измерения на микроданных RLMS-HSE. Экономическая политика. 2020. №1. (в печати).

ⁱ **Ибрагимова Зульфия Фануровна** – ФГБОУ ВО БГУ, Badertdinova@mail.ru;

Франц Марина Валерьевна – УГАТУ, tan-Marina@mail.ru