

ИЛЛЮСТРАТИВНЫЕ ПРИМЕРЫ СПРАВЕДЛИВОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ

В статье затронут ряд вопросов, связанных с возможной практической реализацией принципа справедливого прогрессивного налогообложения доходов физических лиц. Статья содержит краткое описание предложенного ранее подхода к реализации указанного принципа и схему построения справедливой прогрессивной налоговой функции, адаптированную к исходным данным, представленным в государственной статистике. Представлены примеры справедливых налоговых функций, построенных для различных вариантов охвата реальных налоговых баз, существовавших в 2016 и 2017 гг. Кратко изложен подход к возможной мажоритарной оптимизации прогрессивных налоговых функций. Представлен конкретный пример, иллюстрирующий тот выигрыш, который может быть получен от такой оптимизации налогоплательщиками, относящимися к низкодоходным группам населения.

Ключевые слова: личные доходы, прогрессивное налогообложение, налоговая функция, мажоритарная оптимизация.

JEL классификация: D63, H20, H21.

1. ВВЕДЕНИЕ

Необходимость прогрессивного налогообложения личных доходов в нашей стране становится всё более очевидной. Инициированные правительством изменения налогового законодательства (повышение ставки НДС, налоговый маневр в нефтедобыче), негативно сказавшиеся на макроэкономической ситуации, лишь подчеркивают этот факт. Повышение ставки НДС на 2%, уже приведшее к всплеску инфляции, может дать прибавку к налоговым поступлениям в бюджет (в лучшем случае) порядка 60 млрд руб. А такую сумму можно получить, не прибегая к мерам, приводящим к глобальному повышению цен на продукты и другие товары первой необходимости. Для этого достаточно всего лишь согласиться с той простой мыслью, что в то время, когда миллионы граждан получают месячный доход, не превышающий 20 тыс. руб., граждане, месячный доход которых измеряется миллионами рублей, не очень сильно пострадают, передав 20–30% этого дохода родному государству.

В прошлом году мною были опубликованы статьи (Пителин, 2018а; 2018б), в которых предложен и обоснован способ построения налоговой функции, отвечающей принципу справедливости. Справедливым было предложено считать такое налогообложение личных доходов, при котором у всех граждан изымается не одна и та же доля доходов (как, например, сейчас – 13%), а *одна и та же доля их потребительской полезности*. Такая полезность была представлена логарифмической функцией специального вида. Было показано, что в случае практической реализации предложенный способ приводит к результатам, хорошо согласующимся с теми правилами налогообложения личных доходов, которые де-факто приняты в ряде развитых стран.

В данной статье сделан акцент на прикладном аспекте. Описан метод построения справедливой налоговой функции на основе официальных данных государственной статистики. Представлена достаточно простая расчетная формула налоговой функции. Приведены результаты расчетов, показывающие, какими могли бы быть ставки прогрессивного налогообложения личных доходов граждан Российской Федерации в 2015–2017 гг., обеспечивающие налоговые поступления в размере реальных налоговых сборов НДФЛ в эти годы, в случае использования предлагаемой методики. Также описан метод мажоритарной оптимизации налогообложения доходов граждан, отвечающей принципу справедливости. По сравнению с предлагавшимся ранее (Граборов, Пителин, 2017; Граборов 2015), данный метод обладает рядом важных преимуществ, главным из которых является оптимизация сразу всего диапазона налоговых ставок независимо от количества выделенных интервалов налоговой базы. Формирование группы большинства при этом происходит автоматически, что обусловлено свойствами справедливой налоговой функции и распределением граждан по доходным группам.

2. СХЕМА ПОСТРОЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ НАЛОГОВОЙ ФУНКЦИИ

Напомним сначала вкратце вариант справедливой налоговой функции, представленный в (Пителин, 2018).

Предполагается, что потребительская полезность личных доходов граждан может быть выражена функцией вида

$$u(x) = u_0 + a \log(1 + x^\beta); \quad x = \frac{d - \tilde{d}}{d}; \quad \tilde{d} \geq \bar{d}, \quad (1)$$

где d – доход налогоплательщика; \tilde{d} – размер необлагаемого дохода; \bar{d} – размер прожиточного минимума; u_0 – полезность необлагаемой части дохода; $\beta > 0$ – задаваемый параметр; a – масштабирующий коэффициент.

Если налоговые ставки (определяемые как значения непрерывной функции (x)) применять непосредственно к переменной x , то полезность остаточной части налогооблагаемого дохода будет выражаться формулой

$$u(x, \eta(x)) = a \log\left(1 + [(1 - \eta(x))x]^\beta\right). \quad (2)$$

Следуя постулированному правилу справедливого налогообложения: (у всех налогоплательщиков должна изыматься одна и та же доля полезности налогооблагаемого дохода), получаем условие, которое должно выполняться для всех $x > 0$:

$$\frac{\log\left(1 + [(1 - \eta(x))x]^\beta\right)}{\log(1 + x^\beta)} = \bar{p} \quad (3)$$

Потенцируя это выражение, приходим к равенству

$$1 + [(1 - \eta(x))x]^\beta = (1 + x^\beta)^{\bar{p}}, \quad (4)$$

из которого выводится аналитическая формула для функции (x):

$$\eta(x) = 1 - \frac{\left[(1+x^\beta)^{\bar{\rho}} - 1 \right]^{\frac{1}{\beta}}}{x} = 1 - \left[\frac{(1+x^\beta)^{\bar{\rho}} - 1}{x^\beta} \right]^{\frac{1}{\beta}}. \quad (5)$$

В уже упоминавшейся статье было доказано, что $\eta(x)$ — возрастающая функция, и, следовательно, в случае ее применения мы имеем дело с прогрессивным налогообложением личных доходов. В результате проводившихся экспериментальных расчетов были найдены такие значения параметров $\bar{\rho}$ и β , при которых налоговые ставки, вычисляемые по формуле (5), с высокой точностью совпали со ставками налогообложения личных доходов, применявшимися в 2017 г. во Франции.

В данном разделе представлены варианты налоговой функции, приспособленные к социально-экономическим условиям нашей страны. Для их построения был использован достаточно простой способ, применимый к условиям любой страны, располагающей необходимой статистической информацией.

Информационной основой нашего построения служат данные о доходах граждан и распределении населения по доходным группам¹. Параметры $\bar{\rho}$ и β в этом случае уже не задаются произвольно, а определяются однозначно с учетом сложившейся структуры доходов граждан и суммы необходимых поступлений в государственный бюджет. Отметим, что точность построения налоговой функции, безусловно, зависит от того, насколько детально представлена упомянутая статистическая информация. Но, как показали проводившиеся вычислительные эксперименты, результаты получаются вполне удовлетворительными даже при весьма скромной ее детализации.

Процесс построения налоговой функции вида (5) схематически может быть представлен следующим образом. Сначала определяется налоговая база: какие именно виды доходов граждан должны облагаться. Затем эта налоговая база разбивается на некоторое количество интервалов, для каждого из которых могут быть определены средние размеры облагаемого дохода (d_1, d_2, \dots, d_K) и число налогоплательщиков (N_1, N_2, \dots, N_K), относимых к данным интервалам. Также устанавливается, какая сумма налогов (B) должна поступить в бюджет. После того, как эта работа проделана, составляется система уравнений, определяющая значения налоговых ставок. Эта система включает формулу (5), записываемую для всех выделенных точек, а также уравнение, выражающее принятое бюджетное требование. Для получения первых результатов параметр β в формуле (5) принимается равным 1. Это соответствует наиболее естественному виду функции полезности и, к тому же, упрощает расчеты. Таким образом, первоначально решаемая система имеет вид

$$\eta(x_i) = 1 - \frac{(1+x_i)^{\bar{\rho}} - 1}{x_i}, \quad i = 1, 2, \dots, K, \quad (5a)$$

¹ См. «Статистический ежегодник», 2018, раздел 6.

$$\sum_{i=1}^K \eta(x_i) d_i N_i = B, \quad (6)$$

где
$$x_i = \frac{d_i - \bar{d}}{\bar{d}}.$$

Записанная система содержит $K + 1$ уравнение и только K определяемых налоговых ставок. Поэтому значение параметра \bar{p} не может быть заданным, оно получается также в результате решения этой системы. И это найденное значение – сразу определяет уже всю налоговую функцию $\eta(x)$, что позволяет вычислять конкретные ставки налога не только для первоначально выделенных, но и для любых значений налогооблагаемого дохода.

Следует иметь в виду, что построенная описанным способом налоговая функция не обязательно должна рассматриваться как окончательная, так как ее формирование может производиться на базе опорных точек, не в полной мере отражающих всю специфику распределения налогооблагаемых доходов. Например, может так случиться, что ставки на доходы некоторых налогоплательщиков окажутся слишком большими. Это вполне вероятно, поскольку реально существующие сверхвысокие доходы могут на порядок превышать фигурирующее в расчетах d_K – среднее значение доходов на последнем интервале налоговой базы. Принимая во внимание характер построенной налоговой функции $\eta(x)$, избежать таких ситуаций можно лишь одним путем: начиная с некоторого момента запретить дальнейший рост налоговой ставки, задавая ее предельное значение $\hat{\eta}$. Тогда, достигнув этого предела при каком-то значении аргумента x , функция $\eta(x)$ должна будет далее определяться уже не по формулам (5) или (5а), а просто как константа.

На практике такой подход проще всего реализовать, назначая заранее значение аргумента $x = \hat{x}$, начиная с которого налоговая ставка должна стать равной $\hat{\eta}$. И это требование вводится как дополнительное условие в записанную выше систему². Но уравнения (5а) теперь придется переписать в более общем виде, поскольку при $\beta = 1$ система, скорее всего, окажется несовместной. Итак, при повторном расчете решается система

$$\eta(x_i) = 1 - \frac{\left[(1 + (x_i)^\beta)^{\bar{p}} - 1 \right]^{1/\beta}}{x_i}, \quad i = 1, 2, \dots, K, \quad (5б)$$

$$\sum_{i=1}^K \eta(x_i) d_i N_i = B, \quad (6)$$

² Значение \hat{x} может выбираться, в зависимости от обстоятельств, как в границах, так и за пределами установленных границ налоговой базы. В последнем случае все доходы, учтенные в налоговой базе, будут облагаться налогом по ставке меньшей $\hat{\eta}$.

$$\hat{\eta} = 1 - \frac{\left[(1 + (\hat{x})^\beta)^{\bar{\rho}} - 1 \right]^{1/\beta}}{\hat{x}}. \quad (7)$$

Результатами ее решения будут, помимо новых значений опорных налоговых ставок $\eta(x_i)$, отличное от единицы значение параметра β и, соответственно, новое значение параметра $\bar{\rho}$. То есть фактически будет определена новая налоговая функция, применимая на всем рассматриваемом диапазоне налоговой базы и удовлетворяющая всем условиям поставленной задачи.

3. КОНКРЕТИЗАЦИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ НАЛОГОВОЙ ФУНКЦИИ

Приведем несколько примеров, иллюстрирующих описанную схему.

В качестве первого примера приведем результаты расчета прогрессивных налоговых ставок для ситуации, в которой объектом налогообложения является только заработная плата работников организаций. Этот расчет интересен тем, что он позволяет получить самый жесткий вариант прогрессивного налогообложения, характеризующийся наиболее высокими ставками. Но, как мы увидим далее (см. табл. 1), даже в этом случае реальные ставки налогообложения большинства граждан (доли изъятия их доходов) оказываются меньшими действующей ныне ставки 13%.

Таблица 1

Прогрессивный налог на заработную плату работников организаций

	2016			2017		
Количество занятых, тыс. чел.	44 446			44 299		
Средняя зарплата, руб./мес.	36 709			39 167		
Расчетная ставка НДФЛ	13%			13%		
Параметры налоговой функции	$\beta = 0,41225 \quad \rho = 0,94973$			$\beta = 0,44510 \quad \rho = 0,94807$		
Интервалы	Средние зарплаты на интервалах, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия	Средние зарплаты на интервалах, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия
1-й квинтильный интервал	13 550	14,63%	3,83%	14 335	14,48%	5,23%
2-й квинтильный интервал	20 000	15,81%	7,90%	22 500	15,40%	8,28%
3-й квинтильный интервал	30 000	16,78%	11,19%	33 000	16,38%	11,30%
4-й квинтильный интервал	45 000	17,68%	13,75%	48 000	17,21%	13,47%
5-й квинтильный интервал	75 000	18,79%	16,29%	78 000	18,50%	16,20%
Контроль предельной ставки	1 000 000	25,00%	24,75%	1 000 000	25,00%	24,75%
	Сопоставление налоговых ставок					
	Месячные зарплаты	Ставки налога	Доли изъятия	Месячные зарплаты	Ставки налога	Доли изъятия
	15 000	14,99%	5,00%	15 000	14,34%	4,78%
	30 000	16,78%	11,19%	30 000	16,21%	10,81%
	60 000	18,31%	15,26%	60 000	17,83%	14,85%

Исходной информацией для этого расчета, проводившегося для 2016 и 2017 г., послужили данные, содержащиеся в табл. 5.1, 5.4, 6.6, 6.15, 6.21 и 23.3 Статистического ежегодника за 2018 г. Налоговая база была разделена на 5 интервалов, соответствующих

ющих распределению доходов по квинтильным группам населения, и средние значения доходов на этих интервалах (определяемые на основе анализа и сопоставления данных перечисленных таблиц) использовались как опорные точки при определении параметров налоговой функции $\eta(x)$.

Некоторые проблемы при проведении расчетов для указанной ситуации возникли в связи с отсутствием данных о суммах налогов, реально собиравшихся с работников организаций. Поэтому был выбран самый жесткий вариант: предполагалось, что НДФЛ взималось со всей начисленной в организациях зарплаты по ставке 13%.

Как уже было сказано ранее, при первоначальном расчете налоговой функции параметр β назначался равным единице, а в качестве дополнительного условия в расчеты включалось только бюджетное ограничение (б) – задаваемая сумма налоговых поступлений в государственный бюджет. В качестве предельной величины бралась ставка налога в размере 25%, устанавливаемая на 990 тыс. руб. (налогооблагаемая часть месячного дохода, равного 1 млн руб.). И поскольку эта ставка в данном расчете превышалась, то во втором варианте расчета в систему уравнений добавлялось соответствующее ограничение. В табл. 1 показаны результаты именно второго варианта расчета. Поскольку средние размеры зарплат на квинтильных интервалах в 2016 и 2017 г. заметно различаются, то для удобства сопоставления налоговых функций, определяемых для этих лет, в таблицу добавлены показатели, характеризующие налогообложение нескольких неизменных (произвольно выбранных) значений заработной платы.

Видим, что налоговые ставки на доходы работников, относимых к трем младшим квинтильным интервалам существенно меньше 13%. Особенно заметна эта разница в первых двух интервалах. Можно также отметить, что налогообложение 2017 г. несколько мягче налогообложения 2016 г. Это объясняется отчасти тем, что средний уровень начисленных зарплат в 2017 г. увеличился на 6,7%, а сумма налоговых сборов только на 6,3% (что связано с уменьшением количества занятых). Кроме того, сыграло свою роль, и увеличение реальных долей изъятия на каждом квинтильном интервале. Напомним, что при определении налоговых ставок по предлагаемому методу из доходов налогоплательщиков вычитается необлагаемая сумма (в данном случае 10 тыс. руб.). Поскольку это вычет остается неизменным, то любое увеличение дохода неизбежно приводит к возрастанию долей изъятия, и взимавшиеся прежде суммы налога теперь берутся уже при меньших налоговых ставках.

Следующий пример, представляющий интерес, воспроизводит ситуацию, которую пока можно отнести к разряду гипотетических. Так, табл. 2 содержит результаты, полученные в предположении, что налоговой базой служит вся выплаченная зарплата – независимо от того, являются ли граждане работниками каких-либо организаций и была ли при этом оформлена необходимая бухгалтерская документация. Суммы бюджетных поступлений в каждом году при этом задавались в размере, совпадающем

с отчетными данными по НДФЛ для этих лет. Во всем остальном расчеты, результаты которых представлены в табл. 2, не отличались от описанных выше.

Таблица 2

**Прогрессивный налог на полную оплату труда
при сохранении годовой суммы НДФЛ**

	2016			2017		
Количество занятых, тыс.чел.	72 393			72 142		
Средняя зарплата, руб./мес.	40 234,1			41 827,2		
Расчетная ставка НДФЛ	8,64%			8,98%		
Параметры налоговой функции	$\beta = 1,0 \rho = 0,94159$			$\beta = 1,0 \rho = 0,94068$		
Интервалы	Средние зарплаты на интервалах, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия	Средние зарплаты на интервалах, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия
1-й квинтильный интервал	14 670	6,95%	2,21%	15 135	7,16%	2,43%
2-й квинтильный интервал	23 000	8,40%	4,75%	24 000	8,68%	5,06%
3-й квинтильный интервал	33 500	9,72%	6,82%	34 500	9,97%	7,08%
4-й квинтильный интервал	48 500	11,10%	8,81%	50 500	11,42%	9,16%
5-й квинтильный интервал	81 500	13,15%	11,53%	85 000	13,51%	11,92%
Контроль предельной ставки	1 000 000	23,82%	23,58%	1 000 000	24,15%	23,90%
	Сопоставление налоговых ставок					
	Месячные зарплаты	Ставки налога	Доли изъятия	Месячные зарплаты	Ставки налога	Доли изъятия
	15 000	7,02%	2,34%	15 000	7,13%	2,38%
	30 000	9,32%	6,22%	30 000	9,46%	6,31%
	60 000	11,92%	9,94%	60 000	12,10%	10,08%

Как видим, средняя ставка НДФЛ, рассчитанная в предположении полной собираемости налога, в оба года оказывается существенно меньшей ныне действующего норматива. Это означает, что в настоящее время налогом облагается далеко не вся заработная плата и, тем более, не все доходы граждан. Сравнивая эту ставку с долей изъятия (а именно так и нужно делать, поскольку при начислении налога по прогрессивной шкале предполагается, что из доходов вычитается необлагаемая часть), мы видим, что при полном охвате налоговой базы в существенном выигрыше оказываются низко-доходные группы населения. Зарплата граждан высокодоходных групп облагается, естественно, по более высоким ставкам, но и в этом случае доли изъятия оказываются меньше ныне действующей ставки 13%. Как показали дополнительные расчеты, в рассмотренном варианте налогообложения доля изъятия достигала бы 13% в 2016 г. при зарплате 108 500 руб./мес. и в 2017 г. при зарплате 104 600 руб./мес.

Сравнивая с первым примером, можно отметить следующие различия. Во-первых, налогообложение в целом в данном варианте намного более мягкое, и предельное значение налоговой ставки, установленное для месячной зарплаты 1 млн руб., здесь не достигается. Второе отличие – это некоторое увеличение налоговых ставок не в 2016, а в 2017 г. Объясняется это достаточно просто: общий объем средств, затраченных на оплату труда, вырос в 2017 г./, по сравнению с предыдущим годом только на 3,6%, а сумма НДФЛ – на 7,75%.

Прогрессивное налогообложение оказывается совсем мягким, когда его объектом, помимо зарплаты, становятся еще и предпринимательские доходы. В этом не трудно убедиться, глядя на результаты, представленные в табл. 3. Все налоговые ставки и соответствующие им доли изъятия оказываются на 1,5–2 п.п. ниже тех, что были представлены в табл. 2.

Таблица 3

Прогрессивный налог на зарплату и предпринимательские доходы

	2016			2017		
Количество занятых, тыс.чел.	72393			72142		
Средний доход, руб./мес.	40234,1			41827,2		
Расчетная ставка НДФЛ	7,71%			8,04%		
Параметры налоговой функции	$\beta = 1,0 \rho = 0,94159$			$\beta = 1,0 \rho = 0,94068$		
Интервалы	Средний доход на интервале, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия	Средний доход на интервале, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия
1-й квинтильный интервал	15 200	5,76%	1,97%	15 560	5,95%	2,13%
2-й квинтильный интервал	24 200	7,01%	4,12%	25 000	7,26%	4,36%
3-й квинтильный интервал	36 000	8,18%	5,91%	37 000	8,44%	6,16%
4-й квинтильный интервал	54 000	9,46%	7,71%	56 000	9,78%	8,03%
5-й квинтильный интервал	96 000	11,38%	10,20%	100 000	11,76%	10,59%
Контроль предельной ставки	1 000 000	19,87%	19,67%	1 000 000	20,26%	20,05%
Сопоставление налоговых ставок						
	Месячные доходы	Ставки налога	Доли изъятия	Месячные доходы	Ставки налога	Доли изъятия
	15 000	5,73%	1,91%	15 000	5,85%	1,95%
	30 000	7,64%	5,09%	30 000	7,80%	5,20%
	60 000	9,80%	8,17%	60 000	10,01%	8,34%

Наконец, в качестве последнего примера рассмотрим ситуацию, в которой объектами налогообложения являются доходы, рассчитываемые на душу населения. Подобный подход к налогообложению личных доходов (расчет налоговых ставок с учетом состава семей получателей дохода) уже применяется в ряде стран (США, Франция и др.). Базовой информацией для определения параметров налоговой функции в этом варианте расчетов послужили данные, содержащиеся в табл. 6.14 Статистического ежегодника 2018 г. Налоговая база разделена на 8 интервалов, при этом были выделены две группы граждан, доходы которых не превышают прожиточного минимума и, соответственно, не должны быть объектами прогрессивного налогообложения.

Прогрессивный налог на доходы, рассчитанные на душу населения

	2016			2017		
Количество населения, тыс. чел.	72 393			72 142		
Средний доход, руб./мес.	40 234,1			41 827,2		
Расчетная ставка НДФЛ	5,57%			5,87%		
Параметры налоговой функции	$\beta = 1,0 \rho = 0,94159$			$\beta = 1,0 \rho = 0,94068$		
Интервалы	Средние доходы на интервалах, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия	Средние доходы на интервалах, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия
1-й интервал	4500	–	–	4600	–	–
2-й интервал	8700	–	–	8800	–	–
3-й интервал	12 050	4,50%	0,76%	11 950	4,68%	0,77%
4-й интервал	16 500	5,20%	2,05%	16 450	5,40%	2,12%
5-й интервал	22 700	5,94%	3,32%	22 550	6,18%	3,44%
6-й интервал	34 750	7,03%	5,01%	34 800	7,34%	5,23%
7-й интервал	53 000	8,20%	6,65%	53 000	8,53%	6,92%
8-й интервал	90 900	9,78%	8,71%	90 900	10,18%	9,06%
Контроль предельной ставки	1 000 000	17,48%	17,31%	1 000 000	18,16%	17,98%
	Сопоставление налоговых ставок					
	Месячные доходы	Ставки налога	Доли изъятия	Месячные доходы	Ставки налога	Доли изъятия
	15 000	4,98%	1,66%	15 000	5,19%	1,73%
	30 000	6,65%	4,43%	30 000	6,93%	4,62%
	60 000	8,03%	6,43%	60 000	8,90%	7,42%

4. МАЖОРИТАРНАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ НДФЛ

Проблемы построения налоговой системы, отвечающей интересам большинства граждан, достаточно давно обсуждаются в экономической науке (см. Persson, Tabellini, 2000; Roemer, 1999). Ряд разработок был выполнен в последние годы (см. Граборов, 2015; Граборов, Пителин, 2017). Указанные публикации характеризуются устремленностью не только на теоретическую проработку возникающих вопросов, но и на поиск путей практического применения получаемых результатов. В данной статье мы затронем только прикладную сторону проблемы, ограничившись рассмотрением возможной мажоритарной оптимизации прогрессивного налогообложения личных доходов, представленного выше.

Как отмечалось во введении, необходимость хотя бы небольшого уменьшения степени дифференциации граждан по их доходам фактически очевидна. И уже сам переход к прогрессивному налогообложению личных доходов может стать важным шагом в этом направлении. Но, как легко убедиться, взглянув на представленные выше результаты, применение налоговой функции, построенной с ориентацией на конкретную ситуацию, может приводить к весьма различающимся результатам. Поэтому при построении практически применимой налоговой функции весьма важно установить некоторые основополагающие правила и константы, целесообразность и обоснованность которых не будет подвергаться сомнению. И, конечно, эти правила и константы

должны быть такими, чтобы учитывались не только потребности бюджета, но и интересы большинства граждан. В случае решения этой задачи подстраиваться под возникающие конкретные ситуации можно будет, ограничиваясь лишь небольшой коррекцией параметров налоговой функции.

Прежде всего, необходимо четко определить налоговую базу. Такой базой может стать, например, *суммарный годовой доход граждан, из которого делаются необходимые вычеты, устанавливаемые законодательно*. Также законодательством должно быть установлено, *какую часть суммарного дохода граждан государство имеет право забирать и какая предельная ставка налога при этом может быть использована*.

Указанной информации, вкуче с предоставляемыми Росстатом данными о распределении граждан по доходам вполне достаточно для построения прогрессивной налоговой функции. Однако далеко не всякое сочетание устанавливаемых параметров (плановой доли изъятия и предельной ставки налога) пригодно для того, чтобы сформировалась налоговая функция, которая, удовлетворяя запросы государства, учитывала бы в то же время и интересы большинства налогоплательщиков. Например, может оказаться, что при назначенной доле изъятия (то есть при заданной сумме налоговых сборов) налоговая функция, построенная при $\beta = 1$, покажет превышение установленной предельной ставки. В таком случае придется снижать крутизну налоговой функции, уменьшая значение параметра β . Это приведет к росту налоговых ставок как раз на доходы беднейших слоев населения (то есть большинства), что противоречит самой идее мажоритарной оптимизации налогообложения.

Из этого примера становится ясно, что *для сохранения возможности мажоритарной оптимизации прогрессивного налогообложения устанавливаемую долю изъятия и предельную ставку налога нужно рассматривать как взаимозависимые величины*. Одна из этих величин может назначаться, а другая должна подбираться. Теоретически обоснованный алгоритм такого подбора предполагается сделать предметом следующего исследования, а пока, основываясь на результатах проводившихся расчетов, предложим простую процедуру, включающую следующие этапы.

1. На основе анализа отчетных данных двух-трех последних лет составляется прогноз доли налогового изъятия из доходов, включенных в налоговую базу.

2. Налоговая база разделяется на интервалы, для которых возможно вычисление средних значений налогооблагаемого дохода.

3. В соответствии с описанной в начале статьи схемой производится расчет предварительного варианта налоговой функции при $\beta = 1$ и вычисляется контрольное значение налоговой ставки для выделенного аргумента $x = \hat{x}$.

4. Значение предельной ставки, пригодное для последующей мажоритарной оптимизации, устанавливается по формуле $\hat{\eta} \cong \eta(x) + 0,02$, где $\eta(\hat{x})\hat{\eta}$ – значение налоговой ставки, вычисленное в предыдущем пункте.

Мажоритарная оптимизация затем проводится путем подбора такого значения параметра $\beta > 1$, при котором значение налоговой ставки для аргумента \hat{x} , вычисляемое по вновь рассчитываемой налоговой функции, совпадает с $\hat{\eta}$: $\eta(\hat{x}) = \hat{\eta}$.

В качестве примера рассмотрим мажоритарную оптимизацию прогрессивного налогообложения личных доходов 2017 г., включающих предпринимательские доходы и заработную плату. В качестве отправной точки возьмем расчет, результаты которого представлены в табл. 3.

При полном охвате налоговой базы средняя доля налогового изъятия в этом варианте расчетов оказалась равной 8,04%, что обеспечивало сумму налоговых сборов в размере 3252 млрд руб. При этом контрольное значение налоговой ставки (на месячный доход 1 млн руб.) при $\beta = 1$ оказалось равным 20,26%. Предположим, что предельное значение налоговой ставки, согласно данным выше рекомендациям, установлено в размере 22%. Тогда, проводя повторный расчет, подбираем такое значение параметра β , при котором контрольное значение налоговой ставки будет в точности равно этому значению (см. табл. 5).

Таблица 5

Мажоритарная оптимизация прогрессивного налогообложения 2017 г.

Параметры налоговой функции	$\beta = 1,0 \rho = 0,94068$			$\beta = 1,296 \rho = 0,94612$		
	Ср. доход на интервале, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия	Средний доход на интервале, руб./мес.	Ставки налога	Реальные доли изъятия
1-й квинтильный интервал	15 560	5,95%	2,13%	15 560	4,93%	1,68%
2-й квинтильный интервал	25 000	7,26%	4,36%	25 000	6,27%	3,64%
3-й квинтильный интервал	37 000	8,44%	6,16%	37 000	7,88%	5,74%
4-й квинтильный интервал	56 000	9,78%	8,03%	56 000	9,48%	7,76%
5-й квинтильный интервал	100 000	11,76%	10,59%	100 000	12,16%	10,98%
Контроль предельной ставки	1 000 000	20,26%	20,05%	1 000 000	22,00%	21,78%

Полученный вариант налоговой функции характеризуется небольшим повышением налоговых ставок для высокодоходных групп населения и заметным снижением ставок для граждан с небольшими доходами. Построить лучшую для большинства налоговую функцию, не превышая предельной налоговой ставки, уже невозможно, поэтому полученный вариант можно считать мажоритарно оптимальным.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог полученным результатам, сделаем несколько главных выводов.

Во-первых, очевиден тот факт, что прогрессивное налогообложение позволяет (хотя бы в некоторой степени) уменьшить социальное расслоение населения. Во всех показанных вариантах расчета налоговая нагрузка уменьшается на граждан, относящихся к трем младшим квинтильным группам, причем для граждан 1-й и 2-й групп это уменьшение весьма существенно.

Во-вторых, так же очевидна зависимость рассчитанных прогрессивных ставок от охватываемой налоговой базы. Целесообразно включение в систему прогрессивного налогообложения всех видов доходов, за исключением пенсий и пособий.

Наконец, бросается в глаза серьезное несоответствие публикуемых Росстатом сведений о доходах граждан и собираемой с этих доходов (по ставкам 13 и 9%) суммы НДФЛ. Во всех рассчитанных вариантах с охватом большей части реальной налоговой базы средняя доля изъятия оказалась не более 8%, и только в случае налоговой базы, включающей лишь одну заработную плату, она в 2017 г. приблизилась к 9%. А это означает, что значительная часть личных доходов граждан пока что оказывается вне реально охваченной налоговой базы, что приводит к неизбежному повышению налоговой нагрузки на добросовестных налогоплательщиков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Граборов С.В.* Мажоритарная оптимизация налогов, трансфертов, цен и заработных плат // Экономика и математические методы. 2015. Т. 51. № 1. С. 80–96.
- Граборов С.В., Пителин А.К.* Мажоритарная оптимальность прямого и косвенного налогообложения граждан // Экономика и математические методы. 2017. Т. 53. № 2. С. 24–39.
- Пителин А.К.* О справедливой шкале прогрессивного налогообложения // Экономика и математические методы. 2018а. Т. 54. № 4. С. 29–40.
- Пителин А.К.* (2018б). Построение справедливой шкалы прогрессивного налогообложения // Вестник ЦЭМИ. 2018б. Вып. 4.
- Person T., Tabellini G.* Political Economics: Explaining Economic Policy. London: The MIT Press, 2000.
- Roemer J.* The Democratic Political Economy of Progressive Income Taxation // Econometrica. 1999. Vol. 67. № 1. P. 1–19.

Pitelin A.K.

THE ILLUSTRATIVE EXAMPLES OF JUST TAXATION OF PERSONAL INCOMES

This paper concerns a series of issues connected with possible practical realization of the principle of just progressive taxation of individuals' incomes. The paper contains a brief description of the approach to the realization of this principle and a scheme of constructing the just progressive tax function adopted to the initial data presented in the state statistics. The examples of just tax functions constructed for different versions of encompassing the real taxation bases, which were in 2016 and 2017, are presented. The approach to the possible majority optimization of progressive tax functions is stated briefly. A specific example, which illustrates the benefit which can be received as a result of such optimization by the taxpayers related to the low-income groups of population, is presented.

Keywords: personal incomes, progressive taxation, tax function, majority optimization.

JEL Classification: D63, H21.