

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций

Д 002.013.01

1 июня 2015 года

ЗАЩИТА

диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук Лещайкиной Мариной Владиславовной на тему:

«Исследование социальной комфортности проживания населения
(межстрановой эконометрический аспект)»

08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики»

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА академик РАН, доктор физико-
 математических наук, профессор В.Л. МАКАРОВ
 УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук
 А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

- 1.Макаров Валерий Леонидович, академик РАН, д.ф.-м.н., профессор, 08.00.01
- 2.Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 3.Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 4.Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с., 08.00.13
- 5.Айвазян Сергей Артемьевич, д.ф.-м.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.05
- 6.Бахтизин Альберт Рауфович, д.э.н., 08.00.05
- 7.Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., профессор, 08.00.05
- 8.Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 9.Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 10.Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 11.Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 12.Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 13.Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 14.Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 15.Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 16.Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 17.Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 18.Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., доцент, 08.00.01
- 19.Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 20.Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 21.Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент, 08.00.01
- 22.Фридман Александр Абрамович, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 23.Цветков Валерий Анатольевич, д.э.н., профессор, член-корр. РАН, 08.00.01

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 23 члена Совета из 28, в том числе 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Лещайкиной Мариной Владиславовной на тему: «Исследование социальной комфортности проживания населения (межстрановой эконометрический аспект)» по специальности 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики».

Работа выполнена на кафедре эконометрики и математических методов экономики Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель:

доктор физико-математических наук, профессор

Айвазян Сергей Артемьевич

Официальные оппоненты:

Елисеева Ирина Ильинична доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», заведующая кафедрой статистики и эконометрики

Родионова Лилия Анатольевна кандидат экономических наук, НИУ «Высшая школа экономики», доцент кафедры статистических методов

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)».

Есть ли замечания по повестке дня? Нет.

Слово имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Оглашает материалы личного дела соискателя).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы по доложенным данным? Нет.

Слово для изложения основных положений диссертации имеет соискатель.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

(Излагает основные положения диссертации. Доклад не стенографируется).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У кого есть вопросы к соискателю?

Н.Е. ЕГОРОВА

Чем Вас не устраивают прежние исследования, и в чем состоит ниша, которую заполнило Ваше исследование?

Второй вопрос. Почему Вы из социальной комфортности исключили доход?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Главным преимуществом проведенного исследования является возможность рассмотрения такого аспекта благополучия, как социальная комфортность проживания, с учетом взаимодействия объективных свойств социальной среды и субъективных ощущений индивида. Расчет этого взаимодействия основан на методике интегральной оценки с определением весовых коэффициентов блок-факторов социальной комфортности. Остальные категории благосостояния (уровень счастья, например) отражают уровень удовлетворенности собственным благополучием и не рассматривают действие внешней среды, либо, напротив, ограничиваются рассмотрением только внешних факторов (качество жизни, уровень жизни)

Н.Е. ЕГОРОВА

Можно ли понять, что Вы применили комплексный подход?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Да.

Ответ на второй вопрос.

Я исходила из того, что человек может чувствовать себя комфортно и социально уверенно без учета действия материальных факторов.

Н.Е. ЕГОРОВА

Это довольно спорное утверждение.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Соглашусь, монетарные факторы могут повлиять на уровень социального самочувствия, но это не социальная комфортность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Есть ли у других исследователей определение понятия социальной комфортности и рейтинг стран, отражающий это понятие?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Были работы по уровню комфортного проживания. В журнале «Экономист» публикуются ежегодные рейтинги по уровню комфортного проживания, но там не учитывалось влияние социальных отношений и социальной среды на человека. Не было комплексной работы, посвященной созданию методики изучения социальной комфортности.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

То есть понимания термина «социальная комфортность» до Вашей работы не было?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Не было.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Таблица на странице 9 автореферата. Что входит в здравоохранение?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Его инфраструктура, удовлетворенность человека своим самочувствием, качеством оказания медицинской помощи и т.д.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

А доступность услуг где отражается?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

В субъективистском факторе.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Но доступность – объективный фактор.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Субъективистское – это наше отношение к какому-либо явлению.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

А как измерить?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

С помощью социологических опросов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Почему Вы не использовали нелинейные функции?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Анализируя зависимость удовлетворенности жизни, уровня счастья от возраста в России, оказалось, что она линейная, а не параболическая, как в развитых странах. В этой связи было выдвинуто предположение о подобном характере зависимости и для социальной комфортности. То есть для населения России это не характерное явление.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Если у Вас машина «Форд», а у соседа – «Ламборджини», у Вас есть чувство дискомфорта?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

В структуре социальной комфортности не рассматривается пресыщение материальными благами. Субъективная сторона социальной комфортности заключается в том, что ее оценка формируется исходя из собственных приоритетов индивида, его системы ценностей. Для меня машина – это средство передвижения, поэтому наличие у соседа машины классом выше не повлечет за собой снижение моего уровня социальной комфортности.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Были работы Римашевской и Шевякова, которые тоже исследовали эту проблематику.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

В диссертации на них нет ссылок?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Я правильно понимаю, что субъективистский подход оперирует субъективной информацией, а объективистский – объективной?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Да.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вы уверены, что субъективистский подход является подходом к оценке социальной комфортности, а не субъективистской составляющей?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Я исследую социальную комфортность, представленную пятью основными блок-факторами. С позиций субъективистского подхода я анализирую, как это будет с точки зрения самого индивида. В рамках синтеза двух подходов определяется количественное соотношение субъективистской и объективистской составляющей социальной комфортности, строится сводный интегральный индикатор.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вы говорите, что социальная комфортность – процесс. Поясните.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Это процесс потому, что с изменением свойств социальной среды меняются ощущения индивида.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вы оцениваете процесс?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Я оцениваю текущее состояние, результат.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

С изменением среды меняется ощущение комфортности. Какой период времени имеется в виду, с какой частотой это будет меняться? Что отражают проведенные опросы?

Второй вопрос. Сколько человек попадало в опросы, сколько вопросов задавалось?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Объем выборки для России по данным базы Гэллап – до 2000 человек. В отношении остальных стран ее объем варьируется от 500 до 2000 человек. Размер выборки зависит от численности населения. По второй базе данных Европейского социального исследования в России было опрошено около 2500 человек, но для исследования были взяты 1636 человек (удалены пропущенные значения)

Частота опросов Гэллап ежегодная, Европейского социального исследования – через два года.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Вы динамику сравнивали?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

В рамках субъективистского подхода нет, т.к. информация в социологической службе Гэллап была доступна только за один год (2012). В рамках объективистского подхода динамику уровня социальной комфортности проживания в России изучала, анализируемый период – 2002 -2012 гг.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Н. ЛИВШИЦ

Какой могла бы быть кривая сводного интегрального индикатора?

Второй вопрос. Если бы Ваши личные доходы увеличились в три раза, Ваша личная комфортность изменилась бы?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Динамика сводного интегрального индикатора для России представлена в диссертации в рамках объективистского подхода. За период 2002-2012 гг. уровень социальной комфортности вырос на незначительную величину – на 0,21 балла из 5 возможных. Субъективистский интегральный индикатор в динамике построить не удалось, располагала данными, как я уже только говорила, за 2012 год.

Ответ на второй вопрос. Уровень счастья, к примеру, изменится. Социальная комфортность не имеет краткосрочную эмоциональную

окраску. Субъективное восприятие социальной комфортности может напрямую зависеть от приоритетов в этой оценке, от системы ценностей. К примеру, можно иметь огромный доход, но быть не принятым и не понятым обществом, - отсюда низкая оценка социальной комфортности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вы предложили способ, как из огромного количества разной информации выявить по какому-то показателю и рейтинговать страны. Когда Вы получили результаты, Вас что-то там смутило, захотели бы Вы что-то исправить?

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Такое было в процессе подготовки работы. Я поняла, что нельзя верить только субъективному мнению человека без учета влияния окружающей его социальной среды. Нужно предложить способ совмещения разнотипной информации (субъективистской и объективистской) и построить сводную оценку, что и было сделано в рамках диссертационного исследования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к соискателю? Нет.

Есть ли необходимость объявлять технический перерыв? Нет.

Слово имеет научный руководитель соискателя доктор физико-математических наук, профессор Айвазян Сергей Артемьевич.

С.А. АЙВАЗЯН

(Зачитывает отзыв. Отзыв научного руководителя имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения поступивших в Совет письменных отзывов имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Зачитывает протокол апробации диссертации, отзыв ведущей организации и отзывы, поступившие на автореферат).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания, содержащиеся в письменных отзывах, имеет соискатель.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Согласна с первым замечанием о том, что возможно, уместно было бы посмотреть рейтинги стран по уровню счастья и качеству жизни и сравнить их с рейтингом, полученным по социальной комфортности. Хотелось бы отметить, что рассматриваемые категории имеют совершенно отличную структуру и назначение. В процессе подготовки диссертационного исследования работа по сравнению рейтингов стран по смежным категориям проводилась. Россия в выборке 47 стран по индексу счастья и качеству жизни занимает последние позиции.

Согласна с замечанием, о том, что в разделе 3.3 представлена недостаточно полная интерпретация результатов модели упорядоченного множественного выбора в определении сходства и различий категорий «социальная комфортность», «качество жизни», «уровень счастья». Построенные модели упорядоченного множественного выбора показали, что на анализируемые категории влияют пять общих факторов (среди них удовлетворенность руководством страны, трудности со здоровьем, удовлетворение от проделанной работы, интерес к своему делу, высокий социальный статус). Однако есть факторы, которые объединяют социальную комфортность только с уровнем счастья или с удовлетворенностью жизнью. К примеру, на счастье и на комфортность оказывает влияние фактор изучение новых вещей в жизни, можно сделать вывод о том, что чувство комфорта – это не только обладание какими-либо удобствами, субъективная оценка социальной комфортности зависит от уровня развития индивида, системы ценностей и т.д. Проведенный модельный анализ показал, что социальная комфортность находится на стыке качества жизни и уровня счастья и для того, чтобы дать ей правильную оценку, необходимо верно обозначить ее структуру и систему индикаторов.

На замечание о том, что уместно было бы привести описательный статистический анализ социальной комфортности проживания по регионам России по результатам используемой Международной базы данных социологических опросов ESS отвечаю, что данный анализ в диссертации не проводился по регионам России, так как основной акцент в работе делался на межстрановой анализ. Вместе с тем, применяемая

методика оценки социальной комфортности может быть использована не только для проведения межстрановых сопоставлений, но и для межрегиональных.

Согласна с замечанием, о том, что в первой главе не хватает критического обзора существующих интегральных измерителей синтетических латентных категорий.

Соглашусь с последним замечанием. Рассчитанные коэффициенты авто- и межстрановой динамики представлены в итоговой таблице в диссертационной работе по всем странам, однако комментарии даны только для России.

Соглашусь с замечанием Алешковского И.А. о том, на каком основании были отобраны индикаторы социальной комфортности. Предлагаемая система показателей социальной комфортности была определена с учетом следующих требований: представительности, привлекаемые показатели должны быть доступны для статистической, экспертной регистрации, информационной достоверности. Среди множества индикаторов, характеризующий отдельный блок социальной комфортности, отбирались те, доля объясненной дисперсии которых была больше 55%.

Соглашусь с замечанием Образцовой О.И. о том, что можно было бы проанализировать проведённые Институтом INSEE (Франция) для Евростата и Статистической Комиссии ОЭСР инновационные разработки интегральных индикаторов качества жизни, а также в разделе, посвящённом анализу источников эмпирической информации, рассмотреть базы микроданных нескольких основных пяти регулярных глобальных статистических обследований домашних хозяйств. Этого не было сделано, так как предполагалось основной акцент сделать на изучении аспектов социальной комфортности проживания, а не качества жизни.

Соглашусь с замечанием Кравца В.А. о том, что в представленной динамике интегрального индикатора социальной комфортности проживания нет объяснения причин его видимых колебательных изменений. Колебания имеются, однако они весьма незначительные

(отклонения в сотых и десятых). Значения сводных интегральных индикаторов были проверены на нормальность распределения. Гипотеза о нормальности подтвердилась, что дает основания полагать о получении устойчивых оценок.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент Елисеева Ирина Ильинична - доктор экономических наук, профессор.

И.И. ЕЛИСЕЕВА

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

С первым замечанием согласна.

Термин «иерархия» использован применительно к декомпозиции базовых блоков социальной комфортности. На вершине, так называемой иерархической структуры, стоит социальная комфортность, которая включает пять основных интегральных компонент, или блок-факторов. Впоследствии декомпозиция каждого из базовых компонент позволяет спуститься до набора соответствующих характеристик самого нижнего уровня, которые могут быть представлены стандартными статистическими показателями, либо социологическими индикаторами.

Со вторым замечанием оппонента согласна.

Отказ от рассмотрения семейно-брачного состояния объясняется структурой обследований. Сложно учесть важность данного аспекта, так как ему свойственен эффект ореола, то есть распространение оценочного впечатления индивида на восприятие своего семейного положения, когда члены одной семьи могут по-разному интерпретировать свое семейно-брачное состояние. Косвенно фактор

семьи учитывается в рамках субъективистского подхода в блоке «социальные отношения».

Совершенно справедливым является третье замечание. Ведущие индикаторы в таблице 3.11, отобранные в рамках каждого блока, относятся ко всей выборке стран.

Согласна с замечанием о том, что использование индикатора «уровень мотивации работников» в рамках объективистского подхода вызывает сомнение.

Дело в том, что в данном подходе используются данные Мирового справочника конкурентоспособности, которые включают экспертную информацию и данные официальной статистики. Уровень мотивации работников является как раз тем показателем, который оценивался экспертами от 0 до 10 баллов.

Согласна с последним замечанием оппонента. Значение блочного интегрального индикатора «Социальные отношения» в рамках субъективистского подхода оказалось выше (то есть лучше), чем аналогичное значение в объективистском подходе. Объективистский интегральный индикатор складывается из следующих аспектов: уровень сплоченности, уровень коррумпированности общества; а субъективистский – из ощущений индивида, определяемых чувством уважения в обществе, помощью со стороны. С одной стороны, коррупция в стране - это признак нездоровых политических институтов. Однако на мой взгляд, коррупция формирует в обществе ложные социальные и духовные установки поведения человека, направленные на корысть и накопительство. Поэтому можно объяснить включение уровня коррумпированности в блок "социальные отношения".

Различия в сравниваемых оценках (субъективистских и объективистских) состоит, на мой взгляд в том, что для россиян характерно завышенное восприятие реальности. Кроме того, население наше ментально, терпимо. У нас сформировались завышенные социальные ожидания. Этим можно объяснить тот факт, что

субъективистская оценка социальных отношений выше, чем объективистская.

Кроме того, высокий уровень коррупции и низкий уровень экономического благополучия населения объективно может свидетельствовать о низком уровне социальной комфортности, однако субъективное восприятие социальной комфортности может напрямую зависеть от системы ценностей, что важнее хорошие друзья и любимое место работы, пусть и с невысокой зарплатой, или высокий доход, и большие возможности с этим связанные.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

И.И. ЕЛИСЕЕВА

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент Родионова Лилия Анатольевна - кандидат экономических наук.

Л.А. РОДИОНОВА

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответов на замечания оппонента предоставляется соискателю.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Согласна с первым замечанием оппонента.

Экологические факторы оказывают влияние на социальную комфортность проживания. Однако природно-климатическая составляющая комфортности проживания является предметом исследования географов и экологов, которые выделяют отдельную категорию - экологическая комфортность (в частности, Меринов, Долгачева, Реймерс). Они рассматривают данное явление со стороны изучения свойств почвы, воздушной среды, климатической составляющей.

Согласна со вторым замечанием о недостаточной обоснованности выбора метрики и принципа объединения кластеров при иерархическом кластерном анализе.

Выбор евклидовой метрики оправдан, так как наблюдения были взяты из генеральной совокупности, имеющей нормальное распределение, компоненты признакового пространства взаимно независимы.

Метод Уорда позволяет получить наиболее четкое разделение на три группы. Он использует методы дисперсионного анализа для оценки расстояний между кластерами, минимизирует сумму квадратов для любых двух кластеров, которые могут быть сформированы на каждом шаге, позволяет получить наиболее четкую картину кластеризации стран по индикаторам социальной комфортности

Согласна с замечанием о том, что коэффициент переменной возраста оказался незначимым.

Для многих европейских стран графическое представление уровня счастья имеет U-образный вид. С начала периода трудовой деятельности и до достижения пенсионного возраста (50 лет) кривая счастья устремляется вниз. Однако после 60 лет кривая счастья уходит вверх. В России дело обстоит иначе. Зависимость уровня счастья, удовлетворенности не подчиняется U-образной кривой. Уровень счастья и удовлетворенность жизнью понижаются до 70-79 лет.

Согласна с замечанием о том, что работу можно было бы расширить включением сравнительного анализа полученных автором интегральных оценок с рейтингами аналитических агентств, например рейтингом Economist Intelligence Unit.

В качестве примера частично приведены результаты рейтинга Economist Intelligence Unit. Главная особенность данного рейтинга состоит в том, что он рассчитан по городам мира, а не по странам. В этой связи представляется нецелесообразным сравнивать результаты данного рейтинга с рейтингом, построенным по методологии первой модифицированной главной компоненты на уровне стран. Однако возможно было бы провести межстрановые сопоставления по смежным категориям: уровень счастья, качество жизни.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

Л.А. РОДИОНОВА

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Переходим к общей дискуссии. Кто хочет выступить?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Хочу поздравить диссертанта с выводом, к которому она пришла, что наша любимая Россия заняла последнее место. Теперь каждый желающий может сослаться на этот вывод. Это шутка, конечно.

Диссертация защищается по 13-ой специальности. Новых методов автор не создала, она квалифицированно применила методы, разработанные ее предшественниками и научным руководителем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Тут комплексное исследование: распознавание образов, эконометрика и т.д.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Это не важно. Она в комплексе применила все созданные методы, что не противоречит паспорту специальности. Применила к новому предмету исследования – социальной комфортности. У меня в связи с этим возникает вопрос. Например, я строю рейтинг, затем надо его интерпретировать. Получилось, что Колумбия по комфортности выше Израиля. А почему? Может быть, это связано с методом исследования? Надо подумать. Тайны этой экзотики – выводов Вы не раскрыли, т.к. этим просто не занимались. Мое пожелание для Вашей будущей работы – не просто применять методы, а интерпретировать сделанные выводы, что является главным моментом всей работы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Автор попробовала интегрировать субъективистский и объективистский подходы в комплексной оценке. В этом она – молодчина.

Относительно места России. Дело в ней или в примененных методах? В дальнейшем Вам можно изобрести метод, который будет показывать объективную картину. Вам и карты в руки.

Я буду голосовать за.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

В дальнейшем, при развитии этой очень интересной проблемы было бы любопытно посмотреть миграционную статистику. Люди свое мнение о комфортности выражают и ногами. Тогда данные о комфортности могли бы быть подкорректированы.

В целом постановка проблемы вызывает интерес.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Я буду голосовать за.

Почему Израиль и Россия оказались так низко? Русским и евреям свойственно прибедняться. По субъективным характеристикам мы должны были на 100% говорить, как у нас все плохо. Но когда ввели санкции, люди очень терпеливо к этому отнеслись. Но при опросах мы тут же начинаем жаловаться и сами себя опускать ниже плинтуса. Это нужно учитывать при обработке данных.

Работа огромная. Желаю автору успехов в дальнейшей работе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

М.Ю. АФАНАСЬЕВ

На меня интегральный индикатор произвел впечатление как серьезный, наукоемкий продукт. Имеется нормальная математическая составляющая. Достаточно имеется методов для построения такого индикатора. Автор использовала сложный метод и добилась успеха.

Появился еще один интегральный индикатор, построенный на основании методики Сергея Артемьевича. В работе показана важность составляющих, участвующих в формировании этого индикатора. Появляется потенциальная возможность отслеживания весов в динамике. Это очень важное свойство, которое обычно в таких методах отсутствует.

Здесь говорили, что динамику проследить трудно, т.к. информация труднодоступная и дорогая. Автор показала потенциальную возможность этого, что очень важно.

Характеристики качества жизни и комфортности очень близки. Можно было бы ожидать, что речь идет почти об одном и том же. В данном случае граница проведена достаточно корректно.

В целом результат воспринимается как серьезный и наукоемкий продукт. Я работу поддерживаю.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Работа мне кажется интересной, полезной и удовлетворяющей всем требованиям. Конечно, голосование должно быть однозначным.

Человек предлагает новый индекс. Когда такая операция корректная? Когда продумана аксиоматика, когда богатая структура эмпирической области позволяет выявлять различные ее качества. Если рейтинг имеет необходимое количество шкал, мы к нему относимся с достаточной степенью доверия. Говорили, что одна страна оказалась выше другой. Это зависит от аксиоматики. Должна быть теорема – что именно данный индекс отвечает этой аксиоматике. Я надеюсь, что мы услышим докторскую диссертацию соискательницы. Желательно было бы эту аксиоматику видеть в более полном виде.

Работа прекрасная.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

В последние 30 лет в экономической науке наблюдается вакханалия индексов. Поэтому возникают колоссальные возможности в составлении и интерпретации индексов. Мы не добились надежности многих показателей, в том числе по душевому ВВП. Поэтому я не стал бы придавать большое значение тому, что в представленном рейтинге места некоторых стран вызывает удивление. Очевидно, здесь что-то не в порядке. Очень трудно придумать метод расчета, который было бы все идеально. Это очень трудная задача. Здесь с некоторой наивностью продемонстрировано ранжирование, что у меня вызывает некоторую симпатию, т.к. автор не пыталась манипулировать данными. Так получилось, поэтому надо идти вперед и думать, как это исправить, но это очень не простая задача.

Автор продемонстрировала высокий уровень владения эконометрической техникой и различными методами исследования. Ей нужно больше уделять внимания собственному экономическому анализу. Безусловно, соискатель заслуживает присуждений ученой степени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Автором проделан большой труд. Тема требует в первую очередь содержательного подхода. Хочу высказать пожелания автору на будущее.

Надо постараться выявить, что видно, исходя из этого инструментария, с динамикой и весами разных факторов. Об этом было очень мало сказано, а это самое интересное – от каких весов зависит ощущение комфортности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.Н. ЛИВШИЦ

Я бы посоветовал автору использовать инструментарий, который в 60-е годы был развит в Венгрии. Там были очень интересные работы, где вводились условия при построении инвариантных критериев. Например, Вы расположили в порядке страны, а потом добавили очень плохую страну. Надо, чтобы предыдущие ранжировки не полетели. Есть большая литература применительно к производственной инфраструктуре, но некоторые эконометрические вещи полезно оттуда взять.

Я буду голосовать за. Работа производит хорошее впечатление, и ее автор производит очень хорошее впечатление.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Относительно индексов. Всегда можно придумать такой индекс, где ты будешь на первом месте.

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Заключительное слово имеет соискатель.

М.В. ЛЕЩАЙКИНА

Хочу выразить благодарность членам диссертационного совета, коллегам за внимание, помощь, интересные комментарии, вопросы и замечания. Выражаю огромную признательность своему научному руководителю – Айвазяну С.А. за мудрые наставления, ценные советы в написании работы, за чуткость, доброту и ответственность. Хочу поблагодарить оппонентов за интерес к моей работе. Хочу поблагодарить за помощь рецензентов моей работы, и всех, кто принимал участие в проводимом мероприятии.

Отдельные слова благодарности хочу выразить Московской школе экономики, аспирантуру которой я заканчиваю. Уважаемые Александр Дмитриевич, Сергей Вячеславович, Виктор Анатольевич, Виктор Меерович, в Московской школе экономики у меня было абсолютно все, чтобы написать диссертацию: интересные дисциплины, дорогостоящие подписки к редким базам данных, журналам. Отдельное спасибо коллективу кафедры ЭММЭ, где я работаю. Это необыкновенно интересные, веселые, отзывчивые и искренние люди!

Большое спасибо моим друзьям-аспирантам и магистрантам, пришедшим меня поддержать!

Огромное вам спасибо!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Для проведения тайного голосования предлагается избрать счетную комиссию в составе:

1. В.А. ВОЛКОНСКИЙ
2. Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ
3. В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Кто за такой состав счетной комиссии, прошу голосовать. Счетная комиссия избрана единогласно.

Прошу приступить к тайному голосованию.

(Перерыв для тайного голосования).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения результатов тайного голосования предоставляется В.Г. Гребенникову.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

(Зачитывает протокол заседания счетной комиссии со следующими результатами тайного голосования: на заседании присутствовали 23 члена Совета из 28, в том числе 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации. В тайном голосовании приняли участие 23 члена Совета. Остались нерозданными 5 бюллетеней. В баллотировочном ящике оказалось 23 бюллетеня. За присуждение ЛЕЩАЙКИНОЙ МАРИНЕ ВЛАДИСЛАВОВНЕ ученой степени кандидата экономических наук голосовали 22 члена Совета, против - нет, недействительных бюллетеней - 1).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Протокол счетной комиссии утвержден единогласно.

Нам нужно принять заключение Совета, проект которого у членов Совета имеется. Какие есть замечания, дополнения? (Члены Совета обсуждают проект заключения Совета. Заключение Совета имеется в справке).

Кто за то, чтобы принять заключение Совета, прошу голосовать.
Кто против? Воздержался? Заключение Совета принято единогласно.

На основании результатов тайного голосования диссертационный Совет присуждает ЛЕЩАЙКИНОЙ МАРИНЕ ВЛАДИСЛАВОВНЕ ученую степень кандидата экономических наук.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

академик РАН, доктор физико-математических наук,
профессор

В.Л. МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

кандидат экономических наук

А.И. СТАВЧИКОВ

