

На правах рукописи

КУРИЛО АЛЕКСЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ
ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Специальность 08.00.05 —

Экономика и управление народным хозяйством

(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами — промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва — 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный университет управления».

Научный руководитель: **Дементьев Виктор Евгеньевич**
член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, рук. научного направления «Макроэкономика и институциональная теория» Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук».

Официальные оппоненты: **Виленский Александр Викторович**
доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором экономики регионов и местного самоуправления Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт экономики РАН»

Сирота Ефим Наумович
кандидат экономических наук, доцент кафедры «Системный анализ в экономике» Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук**

Защита диссертации состоится «22» июня 2018 г. в 15:00 на заседании Диссертационного совета Д 002.013.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральном экономико-математическом институте Российской академии наук, по адресу: 117418, Москва, Нахимовский проспект, д. 47, ауд. 520.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЦЭМИ РАН и на сайте ЦЭМИ РАН <http://www.cemi.rssi.ru/>.

Сведения о защите и автореферат размещены на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации <http://vak.ed.gov.ru/>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.013.04
д.э.н., профессор

Р.М. Качалов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной мировой экономике инновации являются главным фактором конкурентоспособности и устойчивого экономического развития. От способности государства осуществлять эффективную инновационную политику зависит место страны на международной арене и благосостояние ее граждан.

В развитых странах малые и средние предприятия (МСП) вносят существенный вклад в инновационное развитие национальной экономики, используя свои конкурентные преимущества в гибкости и оперативности принимаемых решений. В России их потенциал в значительной мере не реализован. Однако, как показывает мировой опыт, малое и среднее предпринимательство может внести большой вклад в инновационное развитие экономики нашей страны.

Более того, по мнению некоторых экономистов, именно малый и средний бизнес призван стать локомотивом модернизации российской экономики и обеспечить преодоление кризисной полосы в ее развитии. В этой связи важно определить, какую роль призван сыграть малый и средний бизнес на том этапе экономических преобразований, которые предстоят российской экономике. Исходя из этой роли должна быть выработана экономическая политика в отношении МСП.

Необходимость выявления и учета специфических условий, в которых малое и среднее предпринимательство оказывается на отдельных фазах длинной волны экономического развития, для отражения их в экономической политике государства в отношении МСП объясняет теоретическую и практическую актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Анализу российского предпринимательства посвящены труды С.Б. Авдашевой, А.А. Александровой, К.Б. Борисовой, В.Ю. Бурова, А.В. Виленского, Л.Л. Гишкаевой, А.В. Горлова, В.Е. Дементьева, Н.Д. Ерифы, Д.А. Жданова, Г.Б. Клейнера, Б.З. Мильнера, В.М. Полтеровича, Е.Н. Сироты, С.Г. Фалько, А.Ю. Чепуренко, А.Ю. Юданова.

В зарубежных странах также проводятся обширные исследования бизнеса разных размеров, наиболее известные из которых представлены в работах З. Акса, П. Аррениуса, Э. Аустера, Е. Аутио, У. Баумола, Д. Бёрча, Ч. Брауна, Х. Валлениуса, Дж. Гамильтона, Д. Йохансона, А. Купера, Й. Лернера, Дж. Медофа, К. Мотохашаи, Д. Одретча, Г. Олдрича, Д. Стори, М. Хенрексона, Н. Шармы.

Долгосрочные закономерности экономического развития, его волнообразный характер исследовались в работах зарубежных ученых А. Акаева, К. Жюгьяра, Дж. Китчина, Х. Кларка, К. Перес, У. Ростоу, М. Хирооки, Й. Шумпетера и отечественных ученых С.Ю. Глазьева, В.Е.

Дементьева, Е.Н. Каблова, Л.А. Клименко, Н.Д. Кондратьева, С.М. Меньшикова, М.И. Туган-Барановского.

Инновационные процессы в современных экономических условиях исследуются в работах С.Ю. Глазьева, О.Г. Голиченко, В.В. Иванова, К.М. Кристенсена, Б.Н. Кузыка, Т.Н. Леоновой, В.М. Полтеровича, И.Э. Фролова, Ю.В. Яковца.

Анализ теоретических и прикладных исследований по проблеме показал, что в них уделяется неоправданно мало внимания вопросам развития малого и среднего предпринимательства с учетом долгосрочных закономерностей экономического развития. Для разработки эффективных мер государственной поддержки необходимо понимание цикличности развития самого малого и среднего предпринимательства по фазам длинной волны под воздействием НТП.

Несмотря на глубокое исследование проблем развития предпринимательства, цикличности экономического развития, проведенное отечественными учеными в последние десятилетия, вопрос о вкладе малого и среднего предпринимательства в развитие российской экономики в современных условиях остается дискуссионным. Учет долгосрочных закономерностей экономического развития призван обеспечить продвижение в этом вопросе.

Цель диссертационного исследования — выявление долгосрочных закономерностей развития малого и среднего предпринимательства в условиях периодического радикального обновления технологической базы промышленности и разработка учитывающих такие закономерности предложений по совершенствованию системы государственной поддержки этого предпринимательства.

Задачи исследования:

- 1) выявить связь между этапами формирования нового технологического уклада в экономике и уровнем инновационной активности малых и средних предприятий;
- 2) определить роль МСП в развитии экономики на отдельных фазах длинной волны;
- 3) изучить зарубежный опыт экономической политики в отношении МСП;
- 4) выработать рекомендации по совершенствованию системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, учитывающие особенности его развития на отдельных фазах длинной волны.

Объект диссертационного исследования — малые и средние промышленные предприятия.

Предметом исследования являются закономерности развития МСП в условиях радикального обновления технологической базы промышленности.

Область исследования. Тема диссертационной работы соответствует пунктам паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)»:

1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности.

1.1.16. Промышленная политика на макро- и микроуровне.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области малого и среднего предпринимательства, длинных волн экономического развития, инновационной политики.

В процессе исследования использованы методы исторического, сравнительного, логико-структурного и системного анализа.

Информационная база исследования. Информационной базой исследования являются нормативные правовые документы РФ в области инновационной политики, поддержки малого и среднего предпринимательства; статистические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Российской ассоциации венчурного инвестирования (РАВИ), Бюро экономического анализа США, Национального Научного Фонда США, Национальной Ассоциации венчурного капитала США, Евростата, Европейской Ассоциации прямого инвестирования и венчурного капитала, материалы периодической печати, Интернет.

Научная новизна исследования состоит в выявлении и раскрытии особенностей развития малого и среднего предпринимательства на отдельных этапах волнового цикла радикального обновления технологической базы промышленности.

Наиболее значимые научные результаты исследования, содержащие новизну и выносимые на защиту:

1. Выдвинута и эмпирически подтверждена гипотеза о наличии связи между уровнем и характером инновационной активности малых и средних предприятий и фазами развития в экономике каждого нового технологического уклада. Разработанные в диссертации рекомендации по государственной поддержке этих предприятий основываются на результатах анализа такой связи.

2. Определена роль бизнеса разных размеров в обновлении технологической базы промышленности на отдельных фазах длинной волны экономического развития.

В отличие от традиционного подхода, исходящего из представления о неизменности во времени функций малого и среднего бизнеса в экономике, в диссертации показано своеобразие этих функций на разных фазах длинной волны экономического развития. В исследовании

выявлено, что в начальный период формирования технологического уклада малый и средний бизнес играет существенную роль в тестировании новых технологических направлений, однако в условиях зрелости технологического уклада приоритетными направлениями промышленной деятельности этого бизнеса становятся сотрудничество с крупным бизнесом и улучшающие инновации.

3. На основе изучения опыта Южной Кореи показано, что при соответствующей государственной политике малое и среднее предпринимательство способно внести значительный вклад в решение задач догоняющего развития. Данный опыт использован при разработке рекомендаций по государственной поддержке МСП в России с учетом специфики российской экономики.

4. Обоснован подход к совершенствованию системы государственной поддержки МСП в РФ, учитывающий особенности развития МСП по фазам длинной волны. Предложены меры по развитию венчурного финансирования малого бизнеса, ориентированные на современный этап обновления технологической базы российской промышленности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке теории и методов обеспечения поддержки малого и среднего предпринимательства, учитывающих специфику его развития по фазам длинной волны, а также в развитии теории длинных волн в экономике. Полученные автором теоретические результаты исследования могут быть использованы для совершенствования учебных программ дисциплин «Малое предпринимательство», «Государственное регулирование экономики», «Инновационная политика государства».

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования его результатов как в экономической политике по отношению к малому и среднему бизнесу, так и в деятельности этого бизнеса.

Основные положения диссертации могут быть рекомендованы:

– законодательным и исполнительным органам государственной власти РФ и субъектов РФ для разработки и практической реализации мер государственной поддержки малых и средних предприятий;

– малым и средним предприятиям — в целях учета специфики разных этапов экономического развития в стратегиях деятельности таких предприятий, в их рыночном поведении.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования отражены в публикациях автора в изданиях, рекомендованных экспертным советом ВАК РФ. Отдельные результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях.

Публикации. Основное содержание диссертации отражено в 5 публикациях автора, в том числе в изданиях, рекомендованных экспертным советом ВАК РФ, общим объемом 2,92 п.л.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложений, списка литературы, включающего 161 наименование. Содержание работы изложено на 183 страницах, включая 32 таблицы, 36 рисунков и 2 приложения.

II ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Выдвинута и эмпирически подтверждена гипотеза о наличии связи между уровнем и характером инновационной активности малых и средних предприятий и фазами развития в экономике каждого нового технологического уклада.

Гипотеза о специфике развития малого бизнеса на отдельных фазах длинных волн Н.Д. Кондратьева тестировалась в диссертационном исследовании на статистических данных по малому бизнесу в США. При этом внимание фокусировалось на малом и среднем бизнесе, занимающемся исследованиями и разработками (ИиР). Датировка фаз пятой длинной волны для экономики США, основанная на теоретических концепциях К. Перес и В.Е. Дементьева, представлена в таблице 1.

Таблица 1

Датировка фаз пятой длинной волны для экономики США

Фаза длинной волны	Годы
Зарождение, внедрение	1960-1975
Агрессия	1975-1985
Переходный период	1985-1990
Синергия	1990-2000
Зрелость	2000-2010
Глобализация (распространение на периферию)	2010-2020

Волнообразный характер развития малого инновационного бизнеса проявляется в следующих показателях:

1. Средний темп роста внутренних продаж.
2. Средний удельный вес малого бизнеса, ведущего ИиР, во внутренних продажах.
3. Коэффициент роста затрат на ИиР.
4. Средний удельный вес в частном финансировании ИиР.

Средний темп роста внутренних продаж малых предприятий, ведущих ИиР, ускоряется в фазах агрессии и переходном периоде и замедляется в фазах синергии и зрелости (табл. 2).

Средний удельный вес малого бизнеса, ведущего ИиР, во внутренних продажах имеет обратную тенденцию – сокращение в фазах агрессии и переходном периоде и увеличения в фазах синергии и зрелости.

Темпы роста затрат на ИиР как малого, так и крупного бизнеса ускоряются в фазе внедрения, затем замедляются в фазе агрессии и переходного периода и снова ускоряются в

фазе синергии и замедляются в фазе зрелости. Ускорение темпов роста затрат на ИиР в фазе внедрения можно объяснить тем, что бизнес, достигший фазы зрелости в предшествующей длинной волне, в поисках улучшающих инноваций все активнее обращается к коммерциализации технологий новой длинной волны.

Таблица 2

Основные показатели развития бизнеса разных размеров
в США по фазам пятой длинной волны¹

Показатели	Зарождение (1957-1960)	Внедрение (1960-1975)	Агрессия (1975-1985)	Переходный период (1985-1990)	Синергия (1990-2000)	Зрелость (2000-2010)
1. Коэффициент роста затрат на ИиР малого бизнеса	1,28	3,37	2,73	2,24	4,82	1,69
2. Коэффициент роста затрат на ИиР крупного бизнеса	1,14	4,40	2,76	1,41	2,30	1,63
3. Средний удельный вес малого бизнеса в частном финансировании ИиР	8,5%	6,5%	5,6%	8,8%	15,2%	19,1%
4. Средний удельный вес малого бизнеса в фед. финансировании ИиР	4,4%	3,5%	2,7%	3,0%	8,4%	16,4%
5. Средний удельный вес фед. финансирования в общих затратах малого бизнеса на ИиР	39%	35%	20%	14%	11%	9%
6. Средний темп роста внутренних продаж малых предприятий, ведущих ИиР		100,5%	113,6%	120,5%	108,2%	107,8%
7. Средний удельный вес малого бизнеса, ведущего ИиР, во внутренних продажах		8,1%	7,5%	6,4%	8,5%	10,3%
8. Среднее значение финансирования ИиР малым бизнесом в % от внутренних продаж		1,7%	1,7%	3,3%	5,1%	6,1%
9. Среднее значение финансирования ИиР крупным бизнесом в % от внутренних продаж		2,1%	2,3%	2,6%	2,7%	3,1%

¹ По данным Industrial Research and Development Information System. Historical Data 1953-2007 [Электронный ресурс] // National Science Foundation. — URL: http://www.nsf.gov/statistics/iris/history_data.cfm (дата обращения: 22.02.2018).

Доля малого бизнеса в федеральном финансировании ИиР имеет тенденцию сокращения в фазах внедрения и агрессии и роста в фазах синергии и зрелости. Это можно объяснить определенным смещением федеральной поддержки ИиР с крупного на малый бизнес.

При этом **средний удельный вес федерального финансирования в общих затратах малого бизнеса на ИиР** сокращался на протяжении всей пятой длинной волны с 39% в фазе зарождения до 9% в фазе зрелости. В 2011 г. финансирование малым бизнесом своих ИиР превышало федеральное финансирование ИиР малых фирм в 13,4 раза. И это несмотря на то, что средний удельный вес малого бизнеса в федеральном финансировании ИиР увеличился с 2,7% в фазе агрессии до 16,4% в фазе зрелости. Это означает, что на ранних стадиях длинной волны государственное финансирование играло более существенную роль, поскольку инвестиции в ИиР на этих стадиях сопряжены с более высокими рисками.

Тенденция усиления инновационной активности малых предприятий в США в фазах синергии и зрелости подтверждается показателями удельного веса малого бизнеса в частном финансировании ИиР, удельного веса во внутренних продажах и финансирования ИиР малым бизнесом в процентах от внутренних продаж. У крупного бизнеса значение последнего показателя в фазах синергии и зрелости вдвое меньше. Это означает, что малый бизнес в США в фазах синергии и зрелости направляет больше средств на ИиР относительно своей выручки, чем крупный.

2. Определена роль бизнеса разных размеров в обновлении технологической базы производства на отдельных фазах длинной волны экономического развития.

На основе анализа данных в таблице 2 можно представить, как изменяется роль бизнеса и его вклад в инновационное развитие экономики по фазам длинной волны (табл. 3).

В фазах зарождения и внедрения длинной волны большую роль в коммерциализации научных достижений играют малые и средние предприятия, которые благодаря высокой мотивированности и оперативности в принятии решений имеют определенные преимущества перед крупными предприятиями в поисках практических приложений для научных открытий. Действительно, инженеры-разработчики (как правило, выходцы из крупных компаний) создают малое инновационное предприятие, которое нацелено на коммерциализацию научных идей и разработок, зачастую недооцениваемых крупным бизнесом. Крупный бизнес не склонен к рискованным экспериментам, пока сохраняется хорошая конъюнктура на уже освоенных им рынках, но готов поддерживать венчурный бизнес в его рискованных поисках в расчете воспользоваться результатами этих разработок.

В фазе агрессии успешные разработки малого бизнеса оказываются востребованными крупным бизнесом в массовом порядке. Однако даже принципиальные инновации в основном используются для модернизации зрелых отраслей и в этом смысле носят улучшающий характер.

Таблица 3

Роль бизнеса разных размеров в инновационном развитии экономики

Фаза ДВ	Малый и средний бизнес	Крупный бизнес
Зарождения	Анализ перспективности научных идей и возможностей их коммерциализации.	Финансирование исследований широкого профиля. Поддержка венчурного бизнеса как в расчете на подготовку им улучшающих инноваций существующих отраслей, так и учитывая ограниченный потенциал совершенствования этих отраслей.
Внедрения	Активные эксперименты с коммерциализацией собственных и заимствованных научных достижений.	В условиях обострения конкуренции в зрелых отраслях активизация исследований, призванных усилить позиции в этой конкуренции.
Агрессии	Реализация успешных инновационных разработок крупному бизнесу.	Активная покупка инновационных разработок у малого бизнеса с целью повышения конкурентоспособности зрелых отраслей за счет улучшающих инноваций на основе принципиально новых технологий.
Переходный период	Тестирование новых направлений технологического развития, создающих основу для радикальных (базисных) инноваций.	Поддержка венчурного бизнеса в сфере новейших технологий (радикальных инноваций). Поглощение успешных венчуров. Диверсификация бизнеса за счет развития новых отраслей.
Синергии	Попытки успешных фирм нарастить свою долю на новых рынках (самостоятельно или вступая в альянсы с сопоставимыми по размеру фирмами) или установить партнерские отношения с лидирующими на этих рынках компаниями.	Крупные инвестиции в освоение и распространение новейших технологий (базисных инноваций) для формирования новых отраслей и рынков. Использование синергического эффекта от кластеризации новых производств.
Зрелости	Освоение рыночных ниш, не представляющих большого интереса для крупного бизнеса. Инновационная конкуренция с подобными себе фирмами. Развитие кооперации с крупным бизнесом. Начало поисков новых уникальных компетенций.	Фокусировка внимания на улучшающих инновациях в новых отраслях.
Глобализации	Стремление использовать возможности интернета для продвижения своей продукции на глобальные рынки.	Переход от экспорта продукции к переносу части производственных мощностей в другие страны.

В переходный период выявляется перспективность новых технологических направлений, их способность стать базой для новых отраслей. Малый бизнес принимает активное участие в тестировании спроса на принципиально новые продукты. Малые и средние инновационные предприятия, добившиеся успеха в фазе агрессии, получают возможность превратиться в крупный бизнес, вероятность чего существенно возрастает при поддержке со стороны крупных финансовых структур.

В фазе синергии усиливается роль крупного бизнеса в распространении технологической революции, так как здесь необходимы крупные инвестиции в использование новейших технологий (базисных инноваций), в производство принципиально новых продуктов в условиях быстро растущего спроса на такие продукты.

Фазы зрелости и распространения на периферию текущей длинной волны пересекаются с фазами зарождения и внедрения следующей длинной волны. В данных фазах происходит исчерпание потенциала технологий существующей длинной волны. Крупный бизнес использует возможности продления фазы зрелости за счет экспансии в другие страны. Современные информационно-коммуникационные технологии создают возможности для такой экспансии и для малого бизнеса.

В фазе зрелости бизнес может развиваться в двух направлениях. Первое направление развития заключается в том, что крупные фирмы сотрудничают с малыми фирмами в поисках оставшихся резервов для улучшения производства на прежней технологической базе. Второе – в формировании новых фирм и подразделений крупных фирм (внутренних венчуров), ориентированных на разработку технологий следующей длинной волны.

3. На основе изучения опыта Южной Кореи показано, что при соответствующей государственной политике малое и среднее предпринимательство способно внести значительный вклад в решение задач догоняющего развития.

Южная Корея является ярким примером страны, преуспевшей в гонке за технологическим лидером – США. Корея за счет внедрения новых технологий в производство превратилась из бедной аграрной страны в страну с развитой индустриальной экономикой.

Корея в силу отсутствия в стране необходимой исследовательской базы сначала заимствовала технологии из-за рубежа, а затем стала самостоятельно развивать научно-технический сектор и разрабатывать технологии. Заимствование технологий осуществлялось, прежде всего, покупкой лицензий, основными поставщиками которых были США и Япония. Этот процесс регулировался государством таким образом, чтобы технологии поступали в приоритетные высокотехнологичные отрасли экономики. В дальнейшем правительство совершило либерализацию законодательства, упрощающую механизм приобретения лицензий

(автоматическое одобрение Министерством финансов контрактов на приобретение лицензий на иностранную технологию при соблюдении соответствующих условий). При этом по статистике 70-80% лицензий приобретались крупными корейскими компаниями (чеболи), что было связано с государственной политикой концентрации производства. Республика Корея эффективно использовала заимствованные технологии (в течение 1982-1986 гг. темпы роста производительности труда составляли 8,4% в год, тогда как в США - 0,7%).

В дальнейшем политика в области технологий перестала полностью сводиться к заимствованию иностранных разработок. Начиная с середины 1970-х гг. корейское правительство активно проводило широкомасштабные исследования и разработки в высокотехнологичных отраслях (электроника, биотехнологии, информатика) совместно с частными фирмами.

Государственная политика в отношении МСП в Корее началась с усилий правительства по защите от доминирования крупных предприятий. В 1960-е гг. Корея проводила традиционную политику в отношении МСП. В 1970-1980-е гг. Корея защищала МСП от крупного бизнеса в период индустриализации. После вступления в ВТО в 1995 г. Корея сместила акцент в политике поддержки МСП на конкуренцию, открытость и автономию. С 2003 года произошло смещение акцента с протекционистской политики на политику увеличения конкурентоспособности МСП (рис. 1).



Рис. 1. Смена приоритетов в государственной политике в отношении МСП в Южной Корее²

Как и США, Южная Корея **в конце фазы агрессии** пятой длинной волны (несмотря на разную датировку фаз в этих странах) запускает масштабные программы поддержки МСП: программа «Промышленность-Университет-Исследования» (1993), программа технологических инноваций в МСП (1997), программа инновационных исследований малого бизнеса (1998), программа создания и управления бизнес-инкубаторами (1998), программа предоставления МСП консультационных услуг (1999). Эти программы направлены на финансирование

² Kim Joo-Yong. SME Innovation Policies in Korea [Электронный ресурс] // Pacific Economic Cooperation Council. — URL: http://www.pecc.org/images/stories/publications/SME-2007-6-SME_Innovation_Policies_in_Korea-Kim.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

создания технологических инноваций МСП, доступ МСП к высокотехнологичному оборудованию, к помещениям, кооперацию МСП с учреждениями науки и образования.

В фазе синергии были разработаны программа гарантий закупок новых технологий у МСП (2003), программа совместного выхода на зарубежные рынки малого и крупного бизнеса (2006), принята система целевых закупок инновационных товаров у МСП госструктурами, созданы Фонд фондов и венчурные фонды в целях стимулирования создания инвестиционных фондов для МСП и венчурного бизнеса. Также действовали обширные налоговые льготы для компаний, ведущих ИиР, программа кредитных гарантий, Фонд долгового финансирования, упрощающий получение кредитов.

Данные меры государственной политики в отношении МСП в Южной Корее привели к усилению роли МСП в корейской экономике в фазах агрессии (1990-е гг.) и синергии (2000-е гг.), что отчетливо проявляется в росте вклада МСП в увеличение объемов производства продукции и добавленной стоимости.

Вопрос, применим ли корейский опыт государственной поддержки МСП для России, является дискуссионным. Россия, как и Южная Корея в 1960-е гг., значительно отстает от технологического лидера США, но имеет ряд существенных отличий (более развитый собственный научно-технический сектор, экономические санкции, затрудняющие поступление иностранных технологий). Однако общие тенденции, выявленные при изучении корейского опыта, целесообразно считать подходящими для России.

1. Корейский опыт указывает на активизацию поддержки МСП в фазах агрессии и синергии. Результативность такой поддержки обусловлена приближением корейской экономики к этому времени к передовым рубежам в зрелых отраслях. Это обстоятельство необходимо учитывать при стимулировании МСП в отечественной экономике.

2. Для отстающих отраслей российской экономики целесообразно внедрять зарубежные технологии. Процесс передачи зарубежных технологий должен регулироваться государством таким образом, чтобы технологии поступали в приоритетные для модернизации отрасли экономики. Значительное отставание в развитии технологий предыдущей длинной волны препятствует повышению конкурентоспособности существующих производств и отраслей на основе комбинирования старых и новых технологий.

3. Использование корейского опыта кооперации промышленности, науки и образования (Программа «Промышленность-Университет-Исследования» (Industry-University-Research Institute Consortium Program), создание офисов кооперации между университетами и МСП).

4. С учетом отставания российской экономики во многих зрелых отраслях особое внимание должно быть уделено обеспечению спроса на результаты инновационной деятельности МСП федеральными агентствами, общественными институтами и крупным

частным бизнесом. В Южной Корее такую задачу решала Программа гарантий закупок новых технологичных продуктов у МСП (New Technology Purchasing Assurance Program).

5. Использование корейского опыта совместного выхода на зарубежные рынки малого и крупного бизнеса (Программа совместного выхода на зарубежные рынки малого и крупного бизнеса — The large and small firms' joint entry into overseas market program).

4. Обоснован подход к совершенствованию системы государственной поддержки МСП в РФ, учитывающий особенности развития МСП по фазам длинной волны. Предложены меры по развитию венчурного финансирования малого бизнеса, ориентированные на современный этап обновления технологической базы российской промышленности.

Предлагаемый подход учитывает опыт как США, так и Южной Кореи в государственной политике по отношению к малому бизнесу. В США начиная с фазы агрессии пятой длинной волны происходит усиление государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности малых предприятий (Федеральный закон «О развитии инновационной деятельности в малом бизнесе», 1982 г.). Это выражается в увеличении квот малых предприятий в федеральных заказах и доли бюджетов федеральных ведомств на поддержку малых предприятий, а также в расширении государственных программ поддержки и налоговых льгот.

Меры государственной поддержки малого предпринимательства в США (в первую очередь федеральные программы SBIR, SBIC, STTR, VIC, MPP, законодательные инициативы, налоговые льготы) оказали положительное воздействие на его развитие, в особенности в фазах синергии (1990-е гг.) и зрелости (2000-е гг.) пятой длинной волны. Такая политика США нацелена не только на укрепление конкурентоспособности существующих отраслей, но и на лидерство в формировании производств шестой длинной волны.

Для реализации стратегии инновационного прорыва в России необходимо разработать эффективную систему государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), учитывающую специфику его развития по фазам длинной волны. Соответствующая приоритетность государственной поддержки бизнеса разных размеров по фазам длинной волны указана в табл. 4.

В фазах зарождения и внедрения длинной волны малый бизнес имеет преимущество перед крупным в осуществлении поиска новых технологических решений и тестировании направлений технологического развития в силу большей оперативности и гибкости в принятии управленческих решений.

Поэтому для успешной коммерциализации принципиально новых технологий необходимо оказывать приоритетную государственную поддержку малому инновационному бизнесу по следующим направлениям (табл. 5):

- 1) поддержка независимого малого инновационного бизнеса, созданного талантливыми учеными и предпринимателями-инноваторами;
- 2) содействие крупным российским предприятиям в создании собственных малых организационных форм, занимающихся инновационной деятельностью (внутренних венчуров);
- 3) развитие в стране венчурного финансирования.

Таблица 4

Приоритетность государственной поддержки бизнеса разных размеров по фазам длинной волны экономического развития

Фаза ДВ	Малый бизнес	Средний бизнес	Крупный бизнес
Зарождения	+++	++	+
Внедрения	+++	++	+
Агрессии	+	+++	+++
Синергии	+	+++	+++
Зрелости	+++	++	+
Глобализации	++	++	++

В фазе внедрения у менее развитой страны появляется возможность опережающей коммерциализации новых технологий, еще не освоенных в странах-лидерах, если удастся сформировать внутренний спрос на эти технологии или заинтересовать в них внешних покупателей. По мере распространения технологической революции входные барьеры на рынки высокотехнологичной продукции будут только увеличиваться, для преодоления которых необходимо затрачивать все больше средств.

В фазе агрессии зрелые отрасли активно используют новые технологии для улучшающих инноваций, что может обеспечить значительный спрос на продукцию инновационных МСП и позволить части из них превратиться в относительно крупный бизнес.

В фазе синергии формируются кластеры новых отраслей, и актуальной становится государственная координация роста таких отраслей наряду с поддержкой крупных инвестиционных проектов, призванных реализовать эффект масштаба в производстве новой продукции.

Таким образом, в фазе агрессии и синергии государство в инновационной политике должно сделать ставку на быстрорастущие средние фирмы - «газели» и на крупный бизнес.

Малый инновационный бизнес также необходимо поддерживать, так как он способен генерировать улучшающие инновации, что вносит заметный вклад в инновационное развитие экономики. Для государства представляется целесообразным стимулировать спрос на инновационную продукцию МСП через расширение программ госзакупок и госгарантий закупок высокотехнологичной продукции крупным частным бизнесом.

Таблица 5

Необходимые меры государственной поддержки
малых и средних предприятий по фазам длинной волны

Зарождения	Внедрения	Агрессии	Синергии	Зрелости	Глобализации
<p>1. Создание программы финансирования инновационных проектов МСП федеральными министерствами и агентствами, отчисляющими определенный процент (к примеру, 2-3%) от своего бюджета на внешние НИОКР, при условии, что он превышает определенную сумму по примеру программы SBIR в США.</p> <p>2. Предоставление МСП финансовой и технической помощи для разработки инновационной продукции от федеральных агентств, выделяющих определенный процент (0,5-1%) от своих расходов на внешние НИОКР, при условии их превышения определенной суммы по примеру программы STTR в США.</p> <p>3. Запуск программы создания инвестиционных компаний, финансирующих МСП по примеру программы SBIC в США.</p> <p>4. Содействие МСП, получившим финансовую поддержку от федеральных министерств и ведомств, в привлечении частного капитала, в первую очередь, венчурного.</p> <p>5. Увеличение финансирования МСП из федерального бюджета по программам Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.</p>	<p>1. Увеличение квоты МСП в государственных и муниципальных закупках, а также в закупках госкомпаний, реализующих программы инновационного развития, по сравнению с предыдущими фазами.</p> <p>2. Обеспечение спроса на результаты инновационной деятельности МСП со стороны федеральных агентств и крупного частного бизнеса (по примеру программы гарантий закупок новых технологичных продуктов у МСП в Ю. Корее).</p> <p>3. Установление требований к подрядчику, не являющемуся субъектом МСП, о привлечении к исполнению контракта по госзакупкам МСП-субподрядчиков с учетом отраслевой специфики.</p> <p>4. Предоставление налоговых и таможенных льгот, аналогичных резидентам Инновационного Центра «Сколково», инновационным МСП, получившим статус резидентов технопарков (промышленных парков, технополисов,</p>	<p>1. Перезапуск программ поддержки МСП, использовавшихся в фазах зарождения и внедрения.</p> <p>2. Охват МСП государственными программами поддержки экспорта.</p> <p>3. Разработка программы совместного выхода на зарубежные рынки малого и крупного бизнеса (по примеру программы в Ю. Корее).</p> <p>4. Противодействие монополизации внутреннего рынка для сохранения спроса на улучшающие инновации, разрабатываемые МСП.</p>			

6. Введение упрощенной регистрации и налоговых каникул для бизнес-ангелов и венчурных фондов, прошедших процедуру аккредитации РВК.	инновационно-технологических центров), прошедших государственную аккредитацию.	
7. Увеличение уставного капитала РВК для создания большего числа венчурных фондов с государственным участием.	5. Распространение специальных налоговых режимов (упрощенная система налогообложения и патентная система налогообложения) не только на микропредприятия, но и на малые и средние инновационные предприятия.	
8. Увеличение целевых бюджетных средств, выделяемых госкомпаниям в рамках программ инновационного развития, на создание дочерних инновационных предприятий (спин-офф) и инвестирование в стартапы.		

Также государство должно содействовать как можно более широкой кооперации малого и крупного бизнеса, образовательных и научных учреждений через механизм территориальных инновационных кластеров и технологических платформ. Успешным примером кооперации малого и крупного бизнеса может служить программа «Ментор-Протеже» в США.

В **фазе зрелости** происходит все большее насыщение рынков продукцией текущей длинной волны, все больше потребителей не удовлетворяются массовой продукцией. Это приводит к возрастанию роли малого и среднего бизнеса, который оперативно реагирует на изменения спроса. Развивается кооперация малого и крупного бизнеса в целях поиска оставшихся резервов для улучшения производства на существующей технологической базе, например, при помощи контрактов на создание инноваций. Также формируются новые инновационные фирмы (внешние венчуры) и подразделения крупных фирм (внутренние венчуры), ориентированные на внедрение технологий новой длинной волны.

В **фазе глобализации** (распространения на периферию) технологические лидеры реализуют резервы роста своей эффективности за счет рынков менее развитых стран, за счет переноса в эти страны устаревающих и трудоемких производств. От государства требуется активизация поддержки бизнеса, занимающегося базисными инновациями, которая должна была начаться в фазе зрелости.

В фазах зрелости и глобализации государство должно внести свой вклад в создание задела для радикальных инноваций следующей длинной волны. Поэтому здесь применимы те же меры, что и в фазах зарождения и внедрения.

Таким образом, формы и методы государственной поддержки МСП должны различаться по фазам длинной волны.

В ранних стадиях длинной волны (зарождения и внедрения) целесообразно сделать акцент на прямой государственной поддержке МСП через финансирование НИОКР по

государственным приоритетам в технологическом развитии, финансирование расходов на создание новой продукции и технологий.

В более поздних фазах (агрессии и синергии) необходимо сделать упор на косвенные методы поддержки инновационных МСП – стимулирование спроса на инновационную продукцию МСП через программы госзакупок и гарантий закупок крупным частным бизнесом, широкий набор налоговых и таможенных льгот, имущественная поддержка (льготная аренда и выкуп помещений, доступ к высокотехнологичному оборудованию), субсидирование процентной ставки по кредитам для обновления оборудования, расширения производства и т.д.

На современном этапе обновления технологической базы российской промышленности особое внимание должно быть уделено развитию венчурного финансирования малого бизнеса.

Вклад венчурного бизнеса в развитие МСП в России очень мал по сравнению со странами с развитой инновационной экономикой. Создание благоприятных условий и эффективной инфраструктуры для венчурного финансирования позволит существенно увеличить роль МСП в освоении технологий новой длинной волны.

Данное утверждение подтверждается статистикой по венчурному финансированию в США. На основании исследования влияния венчурного капитала на получение патентов в США по 20 отраслям на протяжении трех десятилетий Кортам и Лернер пришли к выводу, что на 1 долл. венчурного капитала приходится в среднем в 3-4 раза более высокая отдача в виде инновационного результата, чем на 1 долл. традиционных корпоративных расходов на НИОКР. Также венчурный капитал генерирует около 8% промышленных инноваций за исследуемый период, тогда как объем венчурного капитала составил менее 3% от затрат корпораций на НИОКР. Поддержка со стороны известного венчурного капиталиста может служить сигналом качества проекта (фирмы), что позволяет привлечь дополнительные средства от других инвесторов.

На сектор ИКТ (телекоммуникации и компьютеры) приходится 33,5% прямых и венчурных инвестиций в России в период 1994-2016 гг. (рис. 2). Далее следуют потребительский рынок (22,5%), финансовые услуги (14,5%) и энергетика (7,8%). Доля биотехнологий ничтожно мала (0,5% в 1994-2016 гг.), особенно в сравнении с США (средний удельный вес биотехнологий в объеме инвестиций за 1995-2016 гг. составил 11,7%). Однако и в США ведущими в потреблении венчурного капитала остаются отрасли пятой длинной волны, на долю которых приходится 54,5% от совокупного объема венчурных инвестиций.

Таким образом, Россия значительно отстает от лидера в технологическом развитии (США) как в количественном (по объемам венчурного финансирования), так и в качественном (отраслевая структура венчурных инвестиций) аспектах венчурной индустрии.

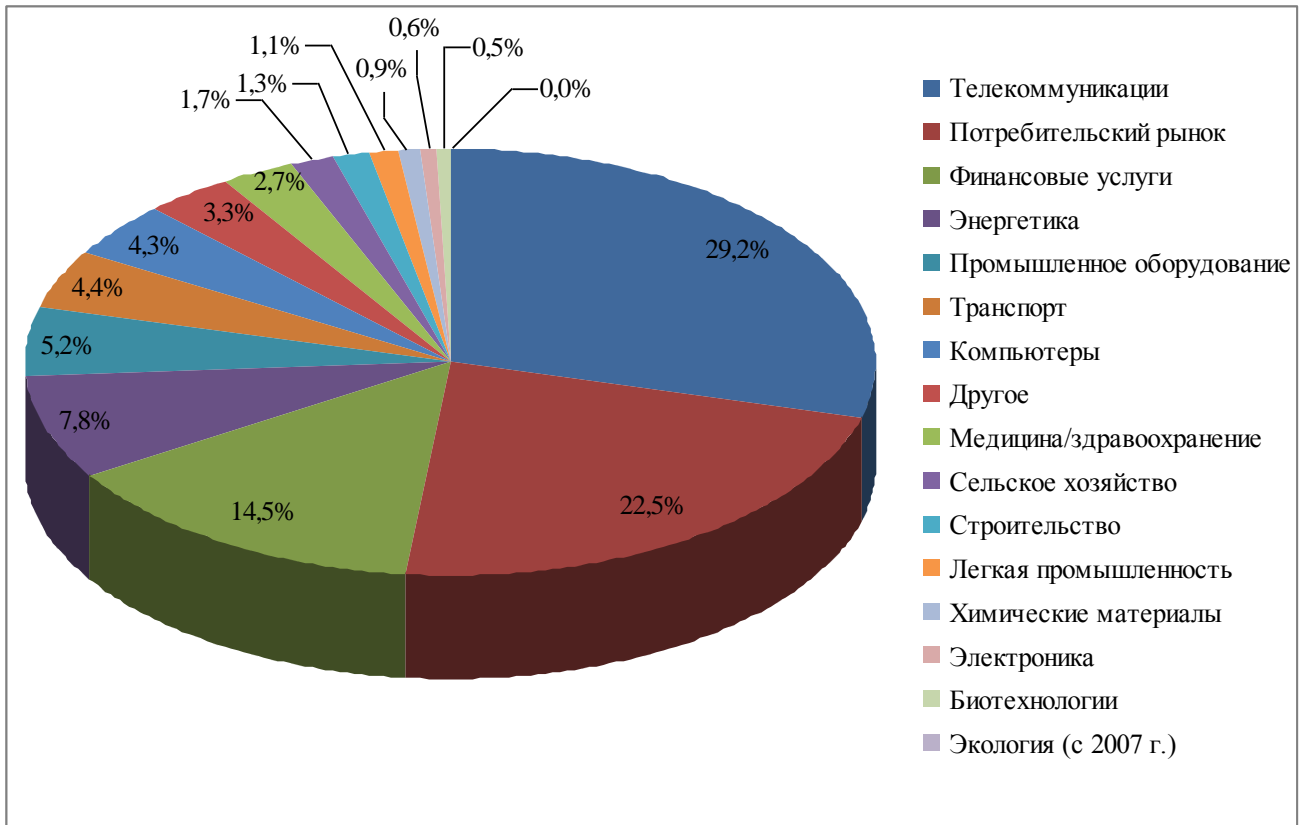


Рис. 2. Распределение прямых и венчурных инвестиций по отраслям в России в 1994-2016 гг., %³

Поэтому для развития в России венчурного финансирования предложены следующие меры:

1) создание правовой основы для деятельности венчурных фондов и бизнес-ангелов (принятие Федерального закона «О венчурной деятельности»), предусматривающее следующие положения:

- законодательное закрепление за пенсионными фондами и страховыми компаниями права размещать средства в венчурные фонды;
- введение упрощенной регистрации и налоговых каникул для бизнес-ангелов и венчурных фондов, прошедших процедуру аккредитации РВК;
- создание новой организационно-правовой формы, пригодной для венчурного инвестирования по образцу распространенной за рубежом формы коллективного инвестирования limited partnership;
- введение мировых стандартов бухучета и обеспечение прозрачности финансовой деятельности предприятий с целью повышения их привлекательности для инвесторов;

2) увеличение уставного капитала РВК для создания большего числа венчурных фондов с государственным участием;

³ По данным Российской ассоциации венчурного инвестирования (РАВИ)

3) увеличение целевых бюджетных средств, выделяемых госкомпаниям в рамках программ инновационного развития, на создание дочерних инновационных предприятий (спин-офф) и инвестирование в стартапы;

4) укрепление существующих отраслей отечественной промышленности как одно из принципиальных направлений активизации венчурного бизнеса.

III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ РАБОТЫ

1. Анализ развития малого и среднего предпринимательства в США, Южной Корее, России свидетельствует об изменчивости его развития в долгосрочной перспективе. В силу ограниченности статистических данных корректно утверждать, что гипотеза о наличии связи между уровнем и характером инновационной активности малых и средних предприятий и фазами развития в экономике каждого нового технологического уклада подтверждена для пятой длинной волны экономического развития.

2. Интенсивность усилий малого и среднего бизнеса по коммерциализации научных результатов и характер сотрудничества с крупным бизнесом различаются на отдельных фазах длинной волны. На начальных этапах формирования каждого нового технологического уклада сотрудничество малого и среднего бизнеса, осваивающего технологии этого уклада, и крупного бизнеса во многом нацелено на продление жизненного цикла зрелых отраслей. По мере исчерпания потенциала таких улучшающих инноваций малый и средний бизнес все больше ориентируется на участие в радикальных инновациях, формирующих новую технологическую базу промышленности. В дальнейшем малый и средний бизнес становится партнером крупного бизнеса в совершенствовании этой базы и производимой на ее основе продукции.

3. Опыт Южной Кореи свидетельствует о том, что даже в ситуации, когда модернизация экономики осуществляется во многом на основе заимствования зарубежных технологий крупным бизнесом, целесообразна активная государственная поддержка малого и среднего предпринимательства.

4. В качестве одной из причин недостаточной эффективности государственной поддержки МСП в России следует рассматривать игнорирование специфики развития бизнеса по фазам длинной волны. В экономической политике по отношению к малому и среднему предпринимательству помимо универсальных мер поддержки целесообразно предусматривать меры, учитывающие отраслевую специфику, а именно ту фазу развития, в которой находится отрасль, где функционирует данный бизнес.

IV. СПИСОК РАБОТ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах, включенных в Перечень, рекомендованный ВАК Минобрнауки России

1. Курило А.К. Венчурный бизнес как средство обеспечения конкурентоспособности экономики России в условиях глобализации // Вестник Университета (ГУУ). – 2013. – №23. – С. 41-47.
2. Курило А.К. Влияние мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. на венчурное финансирование в развитых странах // Вестник Университета (ГУУ). – 2013. – №10. – С. 91-95.
3. Курило А.К. Сравнительный анализ инновационной активности бизнеса разных размеров в России и Евросоюзе // Вестник Университета (ГУУ). – 2015. – №7. – С. 86-91.

Статьи и доклады, опубликованные автором в сборниках научных трудов и научных журналах

1. Курило А.К. Влияние государственной политики на развитие малых и средних предприятий в Южной Корее на протяжении пятой длинной волны // Новая наука: проблемы и перспективы: Международное научно-периодическое издание по итогам международной научно-практической конференции / в 2 ч. Ч.1. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 112-119.
2. Курило А.К. Развитие малого инновационного бизнеса в США на протяжении пятой длинной волны // Новая наука: стратегии и векторы развития: Международное научно-периодическое издание по итогам международной научно-практической конференции / (08 октября 2016 г, г. Челябинск) / в 2 ч. Ч.2 - Стерлитамак: АМИ, 2016. – С. 143-152.