

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.013.04 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК (ФАНО) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от «13» февраля 2015 г. № 4

О присуждении **Байбаковой Елене Юрьевне** ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Реформирование организационной структуры наукоемкой отрасли промышленности (на примере гражданского авиастроения)» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)» принята к защите «05» декабря 2014 г., протокол № 5, диссертационным советом Д 002.013.04 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук (ФАНО), 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, 47, приказ № 75/нк от «15» февраля 2013 г.

Соискатель, Байбакова Елена Юрьевна, 1988 года рождения, в 2010 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский физико-технический институт (государственный университет)», в 2014 году окончила аспирантуру заочного обучения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук, работает заместителем финансового директора по автоматизации бизнес-процессов в ОАО «Саранский завод «Резинотехника».

Диссертация выполнена в лаборатории 67 «Экономическая динамика и управление инновациями» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук.

Научный руководитель - доктор экономических наук **Клочков Владислав Валерьевич**, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт

проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук, лаборатория 67 «Экономическая динамика и управление инновациями», ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

1. Пайсон Дмитрий Борисович, доктор экономических наук, ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация», Исследовательско-аналитический центр, директор;

2. Данилина Ярослава Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, Лаборатория методов и механизмов управления предприятиями, старший научный сотрудник.

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, г. Москва в своем **положительном** заключении, подписанном Борисовым Владимиром Николаевичем доктором экономических наук, профессором, заведующим Лабораторией прогнозирования машиностроительного комплекса ФГБУН ИНП РАН, указала на ряд замечаний, в частности:

1. В главе 1 (п. 1.1.2, стр. 25) при описании модели себестоимости производства наукоемкой продукции при сетевой структуре отрасли с жестким закреплением кооперационных связей считается, что «каждое предприятие-поставщик выпускает комплектующие только к определенным типам финальных изделий, на которые оно получит заказ». Однако автору следовало бы учесть в данной модели, что заказы на комплектующие изделия к определенной модели финальных изделий, как правило, распределяются между несколькими поставщиками в некоторой пропорции.

2. В главе 3 (п. 3.3) целесообразно было бы привести реальные данные для расчета уровней производственных и транзакционных затрат до и после внедрения информационных технологий, не ограничиваясь лишь моделированием в общем виде.

3. В тексте диссертации автор оперирует терминами «транзакционные затраты» и «контрактные риски». Автору стоило бы конкретизировать определение этих понятий, из которых она исходит в своих моделях.

Соискатель имеет 33 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 28 работ общим объемом 16,7 п.л., личный вклад автора 11 п.л., из них 9 работ по теме диссертации опубликовано в рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Клочков В.В., Байбакова Е.Ю. Анализ проблем и рисков реструктуризации авиапромышленного комплекса России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 4 (193). С. 7-17. (Личный вклад автора - 0,5 п.л.)

2. Байбакова Е.Ю., Клочков В.В. Взаимосвязь инновационного развития и организационной структуры предприятий и отраслей (на примере авиастроения) // Инновации. 2013. № 4 (174). С. 90-98. (Личный вклад автора - 0,4 п.л.)

3. Байбакова Е.Ю. Анализ влияния организационной структуры отрасли на себестоимость наукоемкой продукции // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 35 (221). С. 29-39. (0,6 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

**1. Пайсона Дмитрия Борисовича**, д.э.н., директора Исследовательско-аналитического центра ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация», который отметил недостаточную точность при определении границ исследуемой совокупности хозяйствующих субъектов (п.1.1.1); указал на то, что при описании структуры кооперации в авиационной промышленности не проводится четкого различия между предприятиями-комплектаторами и поставщиками аутсорсинговых производственных услуг (п. 1.1.2). Кроме того, автором подробно не рассмотрено влияние типа предприятия-участника кооперации на проявление эффекта обучения (п. 1.1.1). Предложенное автором понятие «барьера межрегиональной мобильности» представляется достаточно абстрактным в современных реалиях российского рынка рабочей силы (п. 1.3.1). Также в п. 1.2 отсутствует наглядное представление полученных результатов в зависимости от вариативности исходных данных.

**2. Данилиной Ярославы Владимировны**, к.э.н., доцента, с.н.с. Лаборатории методов и механизмов управления предприятиями ФГБУН ЦЭМИ РАН, которая считает, что в диссертации не предоставлено достаточное обоснование выбора минимальной себестоимости продукции как единственного критерия эффективности организационной структуры. Кроме того, затраты на внедрение, отладку и обучение

пользователей не учтены в себестоимости наукоемкой продукции в условиях сетевой структуры отрасли; также было отмечено, что полученный в п.п. 3.3. вывод о том, что «внедрение ИТ, способствуя переходу к сетевым организационным структурам, не приводит собственно к снижению суммарных транзакционных затрат» (стр.112), не нашел отражения в заключении диссертационного исследования.

**3. Брыксина Александра Юрьевича**, депутата Государственной Думы, который рекомендовал провести расчеты по модели когнитивного барьера, основываясь на реальных данных по стоимости разработки инновационных изделий.

**4. Калачанова Вячеслава Дмитриевича**, д.э.н., профессора, заведующего кафедрой «Системы управления экономическими объектами» ФГБОУ ВПО «Московского авиационного института (национального исследовательского университета)», который в качестве замечаний отметил: 1) желательность формулировки конкретных предложений по корректировке соответствующих государственных и федеральных целевых программ с целью оптимизации процессов структурных преобразований, 2) необходимость уточнения, как именно предполагаемая сетевая организационная структура и ее элементы (центры компетенции, системные интеграторы) согласуются со сложившейся организационной структурой российской авиационной промышленности в рамках Объединенной авиастроительной корпорации.

**5. Лямановой Елены Александровны**, к.э.н., доцента, заместителя заведующего кафедрой экономики и организации производства ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», рекомендующей указать в каких еще отраслях возможно использование методов расчета себестоимости производства продукции с учетом организационной структуры (с. 7); а также отметившей, что из автореферата неясно, анализировал ли автор изменение предельных издержек (МС) в связи с ростом объема производства наукоемкой продукции (с. 10), поскольку системный интегратор, полагаясь на аутсорсинг, рискует потерять общее представление о структуре и взаимосвязи закупаемых компонентов изделия (с. 18).

**6. Николаева Андрея Викторовича**, к.т.н., первого заместителя директора филиала ФГУП «ЦЭНКИ»-КБТХМ, главного конструктора, который указал на необходимость учета в модели себестоимости продукции вероятности скачка цен в

каждый год периода совместной работы в модели себестоимости продукции в сетевых организационных структурах, и отметил, что в работе не говорится о том, как будет распределяться ответственность в случае отказов сложных изделий, произведенных в рамках сетевых структур.

**7. Седова Александра Ивановича**, заместителя Председателя Правительства – Министра промышленности, науки и новых технологий Республики Мордовия, в качестве замечаний отметившего, что величину барьера межрегиональной мобильности следовало бы рассчитать согласно возможным направлениям перемещения работников между регионами, где расположены авиационные кластеры.

**8. Котлярова Ивана Дмитриевича**, к.э.н., доцента департамента финансов НИУ Высшая школа экономики (Санкт-Петербург), который отметил, что в автореферате приведен недостаточно полный обзор источников, в отдельных случаях не позволивший автору установить связь своего исследования с работами других специалистов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** модель оценки влияния перехода отрасли к сетевой структуре на конъюнктуру локальных рынков труда, позволившая в отличие от имеющихся разработок одновременно учесть пространственную структуру рынка труда и фактор ограниченной межрегиональной мобильности высококвалифицированных работников (с. 45-49);

**предложены** метод выявления условий взаимовыгодной кооперации конкурирующих системных интеграторов на рынке комплектующих изделий (на примере гражданского авиастроения), учитывающий ранее не рассматриваемую возможность воздействия одного системного интегратора на других посредством контроля над поставщиком комплектующих (с. 81-84) и метод выбора организационной структуры отрасли (на примере гражданского авиастроения),

оптимальной по критерию минимальной себестоимости производства наукоемкой продукции (с. 19-24);

**доказана** с помощью разработанной в диссертации модели влияния фрагментации технологических цепочек на качество разрабатываемой наукоемкой продукции нецелесообразность применения аутсорсинга на ранних стадиях жизненного цикла инновационной технологии (с. 98-100, 105-107);

**введены** термин «когнитивный барьер», который означает потерю целостного представления о выпускаемом продукте участниками его создания на стадии проектирования (с. 93), и понятие «коридора гарантирующих цен» как диапазона допустимых цен, в рамках которого партнеры предпочтут не разрывать контракт, несмотря на скачки отпускных цен (с. 73-75).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, расширяющие научные представления об экономической и социальной эффективности различных организационных структур и определяющие условия целесообразности перехода к сетевым организационным структурам наукоемкой отрасли промышленности, что показано на примере гражданского авиастроения (с. 54-58);

**применительно к проблематике диссертации результативно использованы** комплекс экономико-математических методов (в частности теория игр с непротивоположными интересами), а также методы институционального и экономического анализа (с. 82-84, 45-48, 61-63, 71-72);

**раскрыты** тенденции и закономерности развития организационных структур гражданского авиастроения, обусловленные действием факторов инновационного развития технологий (с. 100-101);

**изучены** на основе использования методов экономико-математического моделирования и институционального анализа взаимосвязи процессов реформирования организационной структуры наукоемкой отрасли промышленности, показателей качества проектируемых изделий (с. 105-107) и характеристик рынка труда высококвалифицированных специалистов (с. 52-56);

**проведена модернизация** методов построения организационных структур предприятий гражданского авиастроения, доведенная до уровня конкретных

методических рекомендаций по повышению конкурентоспособности на мировом рынке с учетом возможных последствий реформирования организационных структур предприятий наукоемкой промышленности (с. 56-58, 89-90, 113).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** в деятельность ОАО «Авиационная промышленность» новые подходы к обоснованию целесообразности производственной реструктуризации российской авиационной промышленности, а в деятельность ОАО «Саранский завод «Резинотехника» – модель принятия поставщиком решения о смене заказчика в сетевых организационных структурах и модель принятия заказчиком решения о смене контрагента, при условии выбора из поставщиков, выпускающих продукцию равного качества;

**определены** условия улучшения социальной ситуации в отрасли при переходе к сетевой структуре, учитывающие низкий уровень межрегиональной мобильности работников;

**создана** система практических рекомендаций по выбору стратегии взаимодействия предприятий с конкурентами и поставщиками комплектующих изделий в сетевых организационных структурах;

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что** используемая научная концепция основывается на фундаментальных положениях неинституциональной теории;

результаты исследований получены на основе апробированных методов и согласуются с данными, верифицированными в опубликованных научных источниках;

информационная база сформирована на основе обобщения опыта работ отечественных и зарубежных предприятий с использованием современных методик сбора исходных данных.

**Личный вклад соискателя состоит в** проведении анализа текущего состояния отрасли российского гражданского авиастроения, выявлении основных направлений и проблем развития отрасли; в разработке сценариев эволюции организационных структур наукоемкой промышленности и прогнозировании возможных социальных последствий изменений организационной структуры отрасли, в формировании

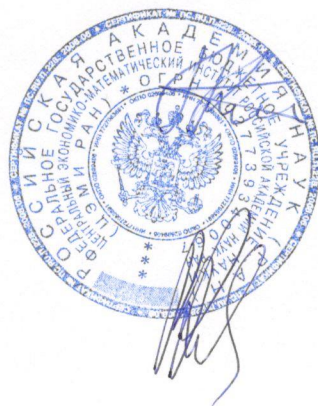
рекомендаций по выбору организационных структур отрасли и повышению ее конкурентоспособности на мировом рынке, в обосновании логики полученных научных результатов, в обработке и интерпретации данных, в личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании «13» февраля 2015 г. диссертационный совет Д 002.013.04 принял решение присудить Байбаковой Е.Ю. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 16, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель  
диссертационного совета  
чл.-корр. РАН, д.э.н., профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
д.э.н., профессор



Клейнер Георгий Борисович

Качалов Роман Михайлович

«18» февраля 2015 г.